

II.

CIRCA DISPENSATIONEM VOTORUM

Factispecies

1. Soror Rosa, duodequingenta annos nata et post viginti tres ab edita professione religiosa in Congregatione N., die 2 ianuari 1972, per Superiorissam provincialem a Sacra Congregatione pro Religiosis dispensationem petiit a votis, has adducens causas: « Hace ya varios años que no puedo seguir la vida religiosa con todas sus exigencias por impedirmelo mi estado de salud físico y psíquico, y el sacerdote que ultimamente he consultado, come el doctor que me ha atendido, me aconsejan regresar al ambiente familiar para que esto me ayude a conservar mi equilibrio psicológico ».

2. Petitionem, cui favorable votum apposuit, Superiorissa provincialis, statim, die sequenti, 3 ianuarii, Antistitae Generali detulit. Ipsa, siquidem valde cupiebat quod Soror Rosa, a Congregatione discederet; nam scribebat: « dans les diverses communautés où elle a vécu, Soeur Rose a toujours été une Soeur problème par son manque d'intégration, aussi bien dans la vie communautaire que dans la vie apostolique... De plus, sa sortie apportera une certaine tranquillité aux Soeurs avec qui elle vit; car de source sûre — et en diverses occasions elle même s'est avouée — elle a la manie de voler (choses et argent) ».

3. Die duodecima ianuarii, Superiorissa Generalis, petitionem Sororis Rosae a se commendatam, cum relatione Antistitae provincialis, ad Summum Pontificem misit.

Ast, novem vix transactis diebus a praesentatione petitionis, id est die undecima ianuarii, postulatae dispensationis Sororem Rosam paenitet, et Superiorissae provinciali scribit declarans se revocasse suam voluntatem ac ideo anteactam petitionem pro infecta habendam esse, simulque obsecrat ut hanc suam revocatam voluntatem Sacrae Congregationi notam faciat, ita ut in Religiosam Congregationem revertere, in eaque permanere possit.

4. Hanc oratricis communicationem Antistita provincialis omnino neglexit, eamque neque Superiorissae Generali neque

S. Congregationi pro Religiosis patefecit; tantummodo, ut ipsa refert, ope telephonii, oratricem hortata est ut « se quedara tranquila, que el tramite iniciado seguiría su curso normal, y que cuando llegara su indulto, yo le avisaría y ella quedaba en libertad de aceptarlo o no ».

Revera, die 28 ianuarii 1972, S. Congregatio Indultum saecularizationis concedit, sub formula: « *Annuat pro gratia iuxta preces* ».

5. Indulto accepto, die 18 martii, Superiorissa provincialis Sororem Rosam ad se convocat, atque coram eius matre, coram sorore ac duabus religiosis, argumenta favorabilia pro acceptance Indulti explanat, contrarias difficultates diluit atque amovet, et sic obtinet quod oratrix Indultum subscribat hac formula: « Yo acepto el Indulto que libremente pedí ».

Anno fere transacto, i.e. die 8 martii 1973, Soror Rosa S. Congregationem pro Religiosis adit, declarationem nullitatis dispensationis a votis religiosis expostulans ob defectum consensus, tum in petitione gratiae, tum in subscriptione Indulti: « me sentí moralmente *presionada*... ese mismo *estado de salud* no me permitió actuar *con entera libertad*, y que firmé en un estado de confusión ».

Eodem tempore, i.e. die undecima martii, easdem litteras Superiorissae provinciali misit, eandem mentem aperiens.

6. S. Congregatio, perpensis votis negativis Antistitae tum Generalis tum provincialis, antea requisitis et habitis, atque consideratis documentis in quibus asserit oratrix se libere postulavisse, pariterque libere subscripsisse Indultum, die 12 aprilis 1973 petitioni oratricis respondit: « Negative ».

Huiusmodi negativa responsio animum oratricis haud fregit, ac die 29 ianuarii 1974 rursus Sacram Congregationem adiit, de novo nullitatem rescripti ob easdem rationes expostulans. Quae die 12 martii 1974, negativum responsum iterat, quia, prout in decisione legitur, « este Sagrado Dicasterio puede asegurarle que la dispensa de sus votos fué válida ».

7. Tunc Soror Rosa, die 20 novembris 1975, auxilio adhibito Sac. n.n., adversus dictam decisionem S. Congregationis ad Sectionem Alteram huius Supremi Tribunalis provocat, efflagitans

« la anulación de esas firmas: por todo lo que ya le he explicado y porque faltó lo esencial: actuar con libertad y en pleno conocimiento de lo que se hace ».

Sacerdos n.n., die 27 ianuarii 1976, recursum oratricis transmittens, quaedam documenta addit, ad eiusdem oratricis affirmationes confirmandas, scilicet: binas testificationes medicorum ad praesentem statum salutis oratricis attinentes, quinque declarationes totidem numero religionis consororum atque decisionem Sacrae Congregationis pro Religiosis diei 12 martii 1974.

8. Obtenta a Summo Pontifice restitutione in terminis ad recurrendum et exhibita tandem a Moderatrice provinciali epistola qua recurrens die 11 ianuarii 1972 preces revocaverat, die 22 februarii 1977 Congressus S.T. Signaturae Apostolicae decrevit: *Dilata. Et compleantur acta*.

Novis acquisitis documentis, die 7 iunii 1977 Congressus decrevit: *Recursum admittendum esse ad disceptationem*.

Die autem 28 octobris 1977 concordatum est dubium sub hac formula: « An constet de illegitimitate vel in procedendo vel in decernendo relate ad actum Sacrae Congregationis pro Religiosis et Institutis Saecularibus diei 12 martii 1974 ».

In iure

9. In praesenti causa, Indultum saecularizationis petiit non Moderatrix Provincialis vel Generalis, sed ipsamet recurrens.

Iamvero eiusmodi in casu, ut Indultum valeat, requiritur ex parte petentis, ut ipse saecularizandus petat Indultum libere, seu, actu, vi, metu gravi, aut dolo non inflicis, et rationibus adductis. Quod si religiosus vi, metu gravi aut dolo ad petendum inducitur, probato libertatis impedimento, petitio non valet, et inefficax est. Nihilominus Superior non laedit libertatem subditi si ei exponat rationes quae exigunt regressum ad statum laicalem.

Requiritur, insuper, ut saecularizandus Indultum saecularizationis a se petitum et receptum, reapse libere acceptet, verbis vel signis.

10. Saecularizatio igitur effectiva tunc tantum habetur cum Indultum acceptatum est ab indultario et hic acceptance si-

gnificat: quod fieri solet per eius subscriptionem (cfr. *Palazzini*, Dict. morali et can. IV, p. 179). Quoties autem religiosus impugnatur sive petitionem Indulti saecularizationis, sive eiusdem acceptationem, invictis argumentis demonstrare debet defectum sive cognitionis, sive libertatis, maxime si Superiores utrumque negent.

Quoad autem conditiones morbosas quae status depressivos vel alterationes psychopathicas inducunt, tales quae impediant quominus subiectum libera voluntate et conscientia agat, multa habent sive doctrina psychiatrica, sive doctrina canonica, praesertim quoad requisita sic vocati « atto libero ».

11. Circa clausulam generalem tandem quae in omnibus rescriptis subintelligitur velut conditio essentialis haec statuit can. 40: « In omnibus rescriptis subintelligenda est, etsi non expressa: « Si preces veritate nitantur ». Excipitur, vi can. 45, rescriptum datum motu proprio, quod non vitatur per subreptionem, sed tantum per obreptionem; et vi can. 1054 nulla datur subreptio vel obreptio invalidans dispensationem in impedimentis minoris gradus matrimonii.

De momento temporis autem quo oporteat ut preces veritate nitantur, perspicua datur regula in can. 41. In rescriptis concessis in forma gratiosa, est momentum quo datae sunt litterae: in aliis, est momentum executionis per executorem necessarium vel voluntarium.

12. Quapropter in rescripto « *pro gratia iuxta preces* », voluntas petentis existere seu perseverare debet usque ad momentum concessionis rescripti; aliis verbis, voluntas supplicantis coniungi debet cum voluntate concedentis, quia Sacra Congregatio non intendit gratiam concedere, ex. gr. dispensationem a votis, religioso qui gratiam non vult.

Ac ideo, si religiosus preces porrectas revocat ante concessionem gratiae, rescriptum in forma gratiosa concessum iuxta preces, reapse non est iuxta preces, ideoque non valet.

Potest quidem religiosos suaderi a Superioribus, momento communicationis rescripti, ut illud libere acceptet; sed simplex communicatio rescripti eiusdemque acceptatio non convalidat rescriptum quod est invalidum a momento concessionis. Ad illud revalidandum, conceduntur litterae « *perinde valere* » quarum effectus retrahitur ad diem datae prioris concessionis, et ad

quas obtinendas, in nova supplicatione, referendus est saltem summam tenor prioris concessionis, eius vitium est indicandum et petenda est revalidatio prioris gratiae, nullitatis vitio laborantis (A. *Van Hove*, De Rescriptis, Mechliniae 1936, p. 168).

In facto

13. Soror Rosa, recursum interponens adversus decretum Sacrae Congregationis pro Religiosis die 12 martii 1974 datum, asserit se indultum saecularizationis petisse et subsignasse, a Superiorissa provinciali coactam: « moralmente me sentí presionada por la Madre »; et etiam in statu confusionis mentalis seu incapacitatis psychologicae quia laborabat quadam « *depresión angustiosa* »: quod idem, quoad acceptationem Indulti affirmat.

Verum huiusmodi assertiones non videntur veritati conformes.

Et in primis, medici psychiatri non demonstrant recurrentem *subsignasse indulti petitionem* in definito statu anxietatis, qui ceterum non erat ei habitualis.

Superiorissa provincialis, autem, in epistula diei 3 ianuarii 1972, declarat quod recurrens « *après avoir passé un an chez sa maman, elle revient. Et c'est après 15 jours passées en communauté qu'elle se détermine à solliciter la dispense de ses vœux perpétuels, donnant pour raison qu'elle ne peut s'intégrer à la Communauté et que cela la déprime* ».

Ergo, postquam in domo materna, per annum et ultra, animi tranquillitatem obtinuerat et rationes attente ponderaverat, recurrens, mente clara, petiit dispensationem a votis perpetuis.

14. Recurrens, proinde *petitionem libere subsignavit*. Re vero in epistola diei 19 martii 1973, Superiorissa provincialis ita facta refert: « Elle affirme que je l'ai obligée à solliciter telle dispense... Elle appuie sur le fait suivant: à sa demande je l'ai aidée à formuler sa sollicitude, respectant ses idées émises. Le brouillon terminé elle prit connaissance de son contenu et d'accord sur lui, elle me demande de le lui dactylographier. Après quoi elle le signe en pleine liberté ». Quam narrationem eadem Superiorissa confirmat, novis quaestionibus ab Advocato Publicae Administrationis positae respondens, die 16 martii 1977:

« La Hermana consultaba muchos sacerdotes, y, según ella misma me dijo, el último que consultó, le dijo que sería mejor para ella, vivir fuera de la Vida Religiosa... Cuando hablo conmigo, por iniciativa personal, me comunicó con toda espontaneidad que había decidido pedir su dispensa de votos ».

Huiusmodi vero declarationum veritatem, nullo argumento valido nec recurrens, nec testes, qui ceterum omnino suspecti videntur, impugnarunt.

Circa autem acceptationem indulti, recurrens liberam se fuisse negat, « parce qu'au moment de signer l'Indult elle se trouvait dans des conditions psychologiques ne lui permettant pas de faire une option libre », prout legitur in citata epistola Superiorissae Provincialis.

Attamen pergit Superiorissa, « afin d'éviter toute fausse interprétation », ipsa, quando recepit rescriptum vocavit oratricem eiusque matrem et sororem Teresiam, necnon alias duas religiosas et coram omnibus exposuit naturam et effectus iuridicos Indulti: « La maman dit être totalement d'accord à recevoir sa fille Rosa et d'ajouter qu'elle même se rendait compte que cette dernière ne pouvait mener, comme il se doit, sa vie religieuse. Pour appuyer ce que plusieurs prêtres avait dit à la Soeur, je lui dis de rester tranquille chez sa maman et d'essayer de mener une vie chrétienne, tout en nous restant unie spirituellement. C'est à la suite de cette conversation qu'avec toute sérénité, Soeur Rosa signait son Indult, et retournait chez sa maman ».

Praeterea recurrens statim fecit scripto sequentem declarationem: « Moi, Soeur Rosa, certifie que je laisse la Congrégation n.n., *par ma propre volonté*, et que je vivrai avec ma maman. Je suis reconnaissante à la Congrégation pour tout ce qu'elle a fait pour ma formation spirituelle et professionnelle, comme pour les soins reçus en ce qui concerne ma santé... Comme aide charitable j'ai reçu la quantité de 3000 pesos. La dot de 500 pesos versées à mon entrée en religion, m'a été remise ».

Ergo recurrens licet indole anxia, post annualem quietem in domo materna, et attente consideratis declarationibus a Superiorissa, a matre et a nonnullis sacerdotibus partis, serenitatem animi recuperavit, et indultum saecularizationis libere accepit.

15. Non itaque demonstratur coactio moralis ex parte Su-

periorissae provincialis, quae rationes tantum exposuit quae militabant pro indulto saecularizationis.

Nec incapacitas probatur cogitandi et volendi recurrentis, momento petitionis et subsignationis indulti. Affectiones quibus, iuxta medicorum attestaciones, oratrix laborabat, poterant, quidem, provocare aliquos « síntomas depresivos ansiosos ». Sed non tales videntur quae usum rationis, et voluntatis deliberationem, impedire valerent.

Circa autem revocationem petitionis a recurrente factam ante concessionem Indulti, ex actis in supplemento acquisitis haec certo constant.

Indultum saecularizationis non petiit Moderatrix provincialis vel generalis, sed ipsamet recurrens.

Porro recurrens gratiam petiit die 2 ianuarii 1972; petitionem revocavit die 11 ianuarii; Sacra Congregatio, vero, gratiam concessit iuxta preces, die 28 ianuarii, quando scilicet oratrix preces iam revocaverat.

Quod revera recurrens preces revocaverit, clare evincitur ex epistola ab ipsa, die 11 ianuarii 1972, Moderatrici provinciali missa, in quae haec leguntur: « Le envío ésta para decirle que estoy arrepentidísima de haber pedido la dispensa... le suplico que no tome en cuenta nada; que no me considere fuera de la comunidad. Si hay que escribir a Roma, yo escribo a Vd. escriba por mí, pero yo estoy decidida a no firmar nada y a hacer lo posible para que todo se solucione favorablemente ».

Ex his verbis omnino evincitur ex parte oratricis revocatio formalis, explicita, definitiva precum, et quidem ante rescripti concessionem facta. Haec proinde invalida dicenda est.

Litteris oratricis acceptis, Moderatrix provincialis, prout ipsa certiores nos facit « le (oratrici) contesté por telefono diciéndole que se quedara tranquila, que el trámite iniciado seguiría su curso normal, y que quando llegara su Indulto yo la avisaría y que ella quedaba en libertad de aceptarlo o no ».

Profecto huiusmodi loquendi modus, persuasionem in oratricem induxit quod preces exhibitae suum cursum normalem explere debebant, nec revocare illas licebat, sed exspectare oportebat concessionem Indulti.

Haec dum communicabat cum oratrice, Moderatrix provincialis nec Moderatricem generalem nec Sacram Congregationem de mutata recurrentis voluntate certiores fecit, nec proinde

ab ipsa Sacra Congregatione litteras petiit « *perinde valere* » ad sanandum rescriptum.

16. Dubitat Advocatus Publicae Administrationis quin oratrix, attenta etiam eius animi instabilitate, post colloquium telephonicum cum Superiorissa Provinciali, revocationem voluntatis statim retractaverit.

Quod quidem ex eo arguit quod oratrix in omnibus suis recursibus, in nullo documento ab ipsa exarato vel a patrono oblato, ac pariter in informationibus a testibus datis, nulla de voluntatis revocatione fit mentio.

Attamen argumentum non sustinetur, si modus agendi ex parte Superiorissae in communicando oratrici indultum concessum attente consideretur. Ipsa siquidem non notificavit simpliciter oratrici tale indultum, sed e contra, totis viribus et coram testibus, eam hortata est ad indultum acceptandum. Qui quidem agendi modus manifesto oratricem voluntatem contrariam adhuc habere nec eam retractasse confirmat.

Quod autem oratrix numquam ad revocationem suae voluntatis affirmaverit, ex falsa persuasionem explicatur, a Superiorissae communicatione telefonica inducta, quod nempe preces iam exhibitae non poterat amplius revocare.

Quibus omnibus, tum in iure tum in facto mature perpensis, nos infrascripti Cardinales Iudices Supremi Tribunalis Signaturae Apostolicae, pro tribunali sedentes ac Deum solum prae oculis habentes, Christi nomine invocato, declaramus et definitive sententiamus, proposito dubio respondentes:

Constare de illegitimitate in procedendo et decernendo relate ad actum Sacrae Congregationis pro Religiosis et Institutis Saecularibus diei 12 martii 1974 ».

Notificetur.

Datum Romae, e sede Supremi Signaturae Apostolicae Tribunalis, die 9 novembris 1978.