

ACTA ET DOCUMENTA

ACTA TRIBUNALIIUM EX IURISPRUDENTIA SUPREMI TRIBUNALIS SIGNATURAE APOSTOLICAE

Sectio Altera

[CIRCA EXCLAURATIONEM AD NUTUM SANCTAE SEDIS]

SPECIES FACTI

[.....]

Soror N.N. iam a duodequadraginta annis in Congregatione Z. religiosa a votis perpetuis, a S. Congregatione pro Religiosis et Institutis Saecularibus, ob causas de quibus infra, die 10 septembris 1975, sequens Rescriptum N. 56965/74, per Antistitam Generalem transmissum, recepit: « Praefata Soror ad nutum S. Sedis exclaustatur, ita ut, ad normam can. 639 Codicis Iuris Canonici, in saeculo legitime vivere possit manentibus votis, sed deposito habitu religioso. - Superiorissae eandem spiritaliter et, si iudicio Ordinarii loci commorationis vere indiguerit, etiam oeconomice adiuvent » (Summ., p. 22).

Superiorissa Generalis Instituti, die 23 septembris 1975 Prot. N. 768/75, scripsit ad S. Congregationem: « ...mi reco a dovere notificare, in merito a Suor N.N. di aver disposto in accordo col mio Consiglio, in considerazione dei titoli di studio conseguiti nell'Istituto e delle effettive necessità, un adeguato aiuto economico consistente nella somma di L. 300.000 da consegnarle inizialmente all'uscita dalla Congregazione, nell'erogazione successiva della mensilità di L. 150.000 per un anno, e nel pagamento delle tasse e dei libri di testo, se frequenterà un Corso abilitante » (Summ., p. 66).

Quae obligationes fideliter adimpletae sunt ab Instituto religioso (Summ., p. 68).

Die autem 3 octobris 1975, Soror N.N. recursum ad H.S.T. interposuit adversus decretum S. Congregationis pro Religiosis et Institutis Saecularibus, et cl. Advocatum X.X. uti suum Patronum constituit.

Die 31 ianuarii c. a., coram Exc.mo Secretario partium Patronis adstantibus, dubium cui nobis hodie respondendum est, concordatum fuit iuxta sequentem formulam: « An constet de violatione legis vel in procedendo vel in decernendo relate ad actum S.C. pro Religiosis et Institutis Saecularibus diei 10 septembris 1975 » (Summ., p. 71).

IN IURE

Incorporatione definitiva proprio Instituto per professionem perpetuam non obstante, ex parte religiosi a votis perpetuis, haberi potest legitima eius separatio, quae esse potest *voluntaria* vel *involuntaria* seu *coacta*.

Separatio voluntaria, si temporanea, vocatur *exclaustatio*, si vero definitiva seu perpetua, vocatur *saecularizatio*. Istae duae formae reguntur a cann. 638 et ss. - Ex iurisprudencia Sacrae Congregationis pro Religiosis et Institutis Saecularibus datur quaedam forma exclaustationis ex officio in quibusdam peculiaribus casibus.

Ad *exclaustationem ad nutum Sanctae Sedis* quod attinet referre malumus ea quae scribit P. Gutiérrez: « Duplex habetur hodie forma exclaustationis: alia *gratiosa*, concessa ad instantiam subiecti (can. 639), alia *imposita* seu ad nutum S. Sedis...

Iurisprudencia introductum est institutum exclaustationis *impositae*. Haec in pluribus differt ab exclaustatione *gratiosa* seu ad instantiam subiecti.

1) Saepe conceditur ad instantiam Superiorum, aliquando non contradicente vel etiam consentiente ipso religioso. In quocumque, tamen, casu est provisio administrativa seu actus gubernii ipsius S. Sedis.

2) Licet quandoque praecedant causae culpabiles, tamen exclaustatio ad nutum S. Sedis non imponitur proprie ut poena, nec habere censuram rationem poenae.

3) Substantia in eo est quod *sit imposita*: est praeceptum manendi extra claustra. Hoc praeceptum implicat duo: suspensionem obligationis clausurae activae et privationem iuris vitae communis.

Fundamentum huius instituti.

a) Quatenus est suspensio obligationis vitae communis, S. Sedes potest dispensare suas leges. Et potest imponere religionis praecepta praeter et contra ius commune.

b) Quatenus est privatio iuris ad vitam communem, ius ad vitam communem est, ex iure communi, ius absolutum (subiectivum appellatum moderni) respectu Superiorum et Religionis, sed non est absolutum respectu R. Pontificis. Religiosus in tantum iura acquirit in Religione in quantum professio recipitur ab Ecclesia; iam vero, Ecclesia, cum agatur de iuribus supernaturalibus quae gratuito conceduntur, non adeo sese ligare intendit ut in casu necessitatis sive propter bonum ipsius subiecti sive propter bonum superius Religionis, non valeat illa iura suspendere.

Praeterea, S. Sedes potest saecularizationem imponere; a fortiori exclaustationem.

Causae saepe sese habent ex parte Religionis, cum nempe conversatio alicuius subiecti grave affert damnum communitati. Tunc per exclaustationem impositam directe intenditur bonum communitatis,

tolerato incommodo vel partiali damno subiecti. At saepe saepius, separatio quorundam subiectorum a communitate, bonum est et communitati et ipsius subiecto; et tunc intenditur bonum et communitatis et subiecti, etiam hoc invito.

In concreto causae contingere solent cum inobservantibus, inobedientibus, seditiosis aut characteris valde difficilis, qui dimissionem non merentur, sed graviter perturbant pacem communitatis. Casus frequentius occurrit in communitatibus mulierum (cfr. A. Gutierrez, *Exclaustratio ad nutum S. Sedis*, in *Commentarium pro Religiosis*, 1953, pp. 336-339).

Processus adhibendus ut religiosae a votis perpetuis imponatur exclaustratio ad nutum nullibi in Codice praescribitur. Praxis tamen in sinu Sacrae Congregationis pro Religiosis et Institutis Saecularibus inolevit ut idem procedendi modus adhibeatur ac in religiosa dimittenda, minore tamen rigore, uti par est. Atqui processus ad dimittendam religiosam a votis perpetuis prostat in canonibus 651 et sequentibus. Equidem requiruntur graves causae exteriores una cum incorrigibilitate, experimento prius habito ita ut spes resipiscentiae evanuerit, iudicio Antistitae, religiosae tamen causae dimissionis patefaciendae sunt, ut ipsa sese rite defendere possit (can. 650, § 3). At Suprema Moderatrix, ut de incorrigibilitate certo constet, eundem procedendi modum servare debet (secundum praxim a S. Congregatione invectam) ac Superior in dimissione religiosi in religione clericali exempta, scilicet adhibitis monitionibus cum comminatione dimissionis, prout in canonibus 660-662 praescribitur.

Comperto deinde religiosam esse incorrigibilem, suprema Moderatrix rem totam ad S. Congregationem defert cum omnibus actibus et documentis, non exclusis responsis seu defensionibus religiosae dimittendae, et Sacra Congregatio id quod magis expedire censuerit decernit, firmo praescripto canonis 643, § 2 de subsidio caritativo dimissae suppeditando (can. 652, § 3).

At Suprema Moderatrix cum suo Consilio, si res ita ferat, quin dimissionem religiosae flagitet, exclaustrationem coactam tantum proponere potest.

IN FACTO

Nunc autem ad solutionem dubiorum veniamus:

I. An constet de violatione legis in procedendo quoad impugnatum Decretum S. Congregationis pro Religiosis et Institutis Saecularibus.

Cum munus H.S.T. commissum circumscriptum sit ad cognitionem legitimatis Decreti a S. Congregatione pro Religiosis et Institutis Saecularibus editi, praecluso quolibet iudicio circa meritum quaestionis (cfr. *Regimini Ecclesiae Universae*, art. 106; *Normae Speciales*, art. 105), omnibus aliis quaestionibus studiose sepositis, primum legitimatam in

procedendo, postea autem legitimatam in decernendo cognoscere et definire debemus.

[.....]

En praecipua momenta totius controversiae ab H.S.T. definiendae:

— *Mense februario* 1973, Soror N.N. licentiam obtinuit a Superiorissa Generali extra Communitatem commorandi ut simul posset adistentiam suae sorori germanae infirmae praestare atque peculiarem cursum pro «abilitazione» assequendo frequentare (Summ., p. 4).

— *Die 11 novembris* 1974, Superiorissa Generalis relationem ad S. Congregationem pro Religiosis et Institutis Saecularibus mittit, et Sacri Dicasterii interpositionem implorat ut casus rite solvi possit. Inter alia, asserit: «Inizialmente le concessi, per sua richiesta, di risiedere in famiglia per assistere e confortare la sorella ammalata. Avrebbe frequentato intanto il corso abilitante che l'interessata prevedeva di prossima attuazione. Nell'aprile del corrente anno (1974), considerata l'infondatezza del corso da frequentare, non potendo assumersi oltre la responsabilità della sua permanenza fuori dell'Istituto — preciso che la Suora soggiornava in sedi che si ostinava a tacere, omettendo sulla corrispondenza l'indirizzo del recapito — la invitavo a rientrare o a regolarizzare la sua posizione canonica (cfr. Summ., p. 79). Rispose, in un primo momento, di non potersi pronunciare sul suo «ritorno nell'Istituto se non dopo la rivendicazione dei suoi diritti di religiosa suddita e la stessa abilitazione didattica» (All. n. 1; cfr. Summ., pp. 6-11).

Successivamente si dichiarò disposta a regolarizzare la sua posizione; ma nulla fece di positivo.

Seguì, nel mese di luglio, altro invito da parte mia, a riconferma del primo (cfr. Summ., p. 82).

— *Nel mese di agosto* del corrente anno (1974) — prosequitur Superiorissa in sua relatione — si fece ricoverare presso l'Istituto elioterapico di C.C. e comunicò telegraficamente che avrebbe inoltrato «appena risolto il caso di salute» un esposto alla S. Congregazione.

— *Die 25 novembris* 1974, S. Congregatio pro Religiosis et Institutis Saecularibus monet Sororem N.N. ut, non ultra finem anni 1974, definitive quaestionem solvat, aut ad Institutum redeundo aut saecularizationem petendo (Summ., p. 29).

— *Die 18 decembris* 1974, recurrens suum memoriale mittit ad S. Congregationem pro Religiosis et Institutis Saecularibus, in quo affirmat:

«Confermo il mio proposito di voler definire quanto prima la mia posizione nei rapporti con l'Istituto... Pertanto... prego umilmente di convocarmi dopo le Feste Natalizie, ai fini di una procedura regolare valida a consentirmi un confronto obbiettivo ed integrale delle recipro-

che posizioni e a reintegrarmi, secondo verità e giustizia, nella mia onorabilità, come Persona e come Cristiana, essendo questa la condizione per un dignitoso reinserimento comunitario» (Summ., p. 30).

— Die 9 februarii 1975, Soror N.N. iterum scribit ad S. Congregationem pro Religiosis et Institutis Saecularibus:

«Sento il dovere di notificarle... la mia venuta a Roma entro il 25 p.v., fiduciosa di poter concordare, nei limiti della mia iniziativa personale, anche le modalità relative alla convocazione richiesta, in quanto condizionata dal ricorso formale inoltrato dalla Sede Generalizia» (Summ., p. 31).

— Die 17 martii 1975, tandem, praevia indicatione ab ipsa recurrente facta, partes (Soror N. et Vicaria Generalis, loco Superiorissae Generalis, ab Urbe absentis) convocantur coram duobus Officialibus S. Congregationis pro Religiosis et Institutis Saecularibus, ut unaquaeque fraterne exponere possit suas rationes, conatu controversiam pacifice componendi: «allo scopo di definire una volta per tutte la sua (Sororis N.N.) situazione nei confronti dell'Istituto» (Summ., p. 37).

At, Soror N. «sollecitata a porre fine alla irregolarità della sua situazione di religiosa legata da voti e vivente in modo autonomo fuori Comunità, o rientrando nell'Istituto o chiedendo il rescritto di secolarizzazione, lei chiese un ulteriore periodo di tempo per riflettere: precisò anche che desiderava profittare di questo periodo per fare gli Esercizi Spirituali e si convenne che per la fine del mese di marzo (dein prorogatio data est ad finem mensis aprilis) cioè in coincidenza con le Feste di Pasqua, avrebbe comunicato la propria decisione» (Epistola Matris Vicariae Gen. ad Sororem N. missa, Summ., p. 37).

...ottenne questa autorizzazione e... l'assicurazione che... (l')Istituto avrebbe pagato le spese relative al mese di soggiorno presso l'Istituto da lei prescelto» (Summ., p. 38).

— Die 14 aprilis 1975, «risultate inefficaci le misure persuasive e correttive... al fine di modificare la errata condotta della religiosa» (In Iure, p. 8), incipit *processus dimissionis*. Mater Vicaria Generalis, praemissis iam supra citatis, de expreso mandato Superiorissae Generalis, *primam monitionem formalem* Sorori recurrenti mittit (Summ., p. 38).

— Die 18 aprilis 1975, Mater Vicaria Generalis (in Epistola ad Recurrentem et ad S. Congregationem pro Religiosis et Institutis Saecularibus missa) primum, respuit fallaces argumentationes quae inveniuntur in duabus epistolis recurrentis, postea, vero, *monitionem canonicam* confirmat (Summ., pp. 39-40).

— Die 5 maii 1975, elapso termino utili a Vicaria Generalis statuto, recurrens hoc telegramma ad Curiam Generalitiam mittit:

«Prego ancora garantirmi secondo modalità Congregazione Religiosi con relativa facoltà corso abilitante compreso sussidio viaggio N.N.» (Summ., p. 45).

— Die 6 mai 1975, telegrammate hoc accepto, Vicaria Generalis ad recurrentem et ad S. Congregationem pro Religiosis et Institutis Saecularibus, de mandato ipsius Superiorissae Generalis adhuc absentis, alteram monitionem canonicam ad Sororem N.N. mittit (Summ., p. 44).

— Die 13 maii 1975, tandem Soror N., mandato Vicariae Generalis aegre obtemperans, ad domum generalitiam redit. Circa modum agendi ex parte Sororis N. cum Consilio Generalitio, ita refert Superiorissa Generalis Sacrae Congregationi:

«Oppose immediato rifiuto a tutte e tre le sedi (eidem propositae) affermando che nell'Italia meridionale mi sono sempre ammalata». Superiorissa Generalis, merito, perpendit quaestionem solvendam esse in favorem sive Recurrentis sive etiam Instituti. Ideoque, prosequitur: «Oggettivamente ritengo che Suor N.N. è affetta da uno stato confusionale aggravato da mania di persecuzione, e questa constatazione mi pone in una grave perplessità: mi domando quale potrà essere il suo avvenire in conseguenza di una sua eventuale dimissione dall'Istituto (soluzione che, in caso normale, consiglierei come l'unica possibile e plausibile); ma allo stesso tempo non posso ignorare né minimizzare il disagio ed il disordine di cui sarebbe causa la sua presenza in una Comunità fosse pure al limite, scelta da lei stessa» (Summ., pp. 50-53).

Obiectiva factorum expositione praemissa, Superiorissa Generalis petiit ut S. Congregatio quod magis expedire censuerit, pro religiosa et pro Istituto, auctoritative decerneret.

— Die 24 augusti 1975, Consilium Generalis Instituti, casu Sororis N. diligenter examinato, causae motivae existentia perpensa, duobus remediis, alternative ad casum applicandis, opportune et serio cribatis, scilicet, dimissione vel exclaustatione ad nutum S. Sedis, exclaustationem deliberat (Summ., pp. 60-61).

Ex supra expositis, obiective constat:

a) Institutum religiosum et S. Congregationem pro Religiosis et Institutis Saecularibus, in spirito caritatis omnia media opportuna adhibuisse (exhortationes, occursum inter Recurrentem et Vicariam Generalem in sede S. Congregationis pro Religiosis et Institutis Saecularibus solutionem omnium expensarum, etc.) ut Recurrens a suo modo agendi recedere posset;

b) Formales monitiones datas esse quas praxis S. Congregationis exigat;

c) In qualibet monitione, praeter opportunas exhortationes, additam fuisse dimissionis comminationem (cfr. Summ., ppp. 38-44);

d) Recurrenti manifestatam fuisse causam secuturam dimissionis et plenam respondendi licentiam datam fuisse (cfr. Summ., pp. 37; 41-43; 44; 46-47; 62);

e) Superiorissam Generalem cum suo Consilio, probata incorrigibilitate religiosae recurrentis atque perpensis omnibus facti adiunctis in

bonum sive dimittendae sive etiam Instituti, deliberavisse pro concessione exclaustationis ad nutum S. Sedis (cfr. Summ., pp. 60-61).

f) S. Congregationem pro Religiosis et Institutis Saecularibus tantum, visis et serio cribatis omnibus actis et documentis ipsi delatis, impugnatum decretum edidisse (cfr. Summ., pp. 54-57; 58; 63-64).

Haec omnia cum ita sint, impugnatum decretum, saltem ex hac parte legitimum existimandum est, cum nullus error in procedendo in eo inveniatur.

II. *An constet de violatione legis in decernendo in casu.*

Ut S. Congregatio pro Religiosis et Institutis Saecularibus, in casu concreto, legitime decernere possit Exclaustationem ad nutum S. Sedis, requiruntur graves causae exteriores, quae Religiosae indicandae sunt, necnon incorrigibilitas subiecti.

Delicta proprie dicta non requiruntur nec peccata sensu theologico, sed graves causae exteriores, attamen minus graves, uti videtur, quam pro dimissione decernenda.

In casu adsunt *graves causae exteriores* ex parte recurrentis, quae, per spatium 18 mensium, illegitime et arbitrarie perseveravit in sua absentia a domo religiosa.

Nam, absentia Sororis recurrentis ab Instituto, ab initio, i.e. mense februario 1973, *legitima* extitit, quia Superiorissa Generalis licentiam concessit extra claustra manendi, ut sororis germanae infirmae adsistere posset ac simul frequentare posse peculiarem cursum ad habilitationem didacticam consequendam (Summ., p. 4).

Haec tamen absentia *illegitima* evasit mense aprili 1974, quando Superiorissa Generalis iussit ut Soror N.N. ad communitatem rediret ac suam canonicam positionem rite componeret (Summ., p. 70).

— Die 26 novembris 1974, - instante Superiorissa Generali, quae, agnita inefficacia suae operae, interpositionem Sacri Dicasterii exposulaverat, ut casus rite solvi posset (Summ., p. 5) - S. Congregatio pro Religiosis et Institutis Saecularibus paterne Sororem N. invitavit ut ad Institutum rediret aut saecularizationem peteret (Summ., p. 29). Soror N. instituit ut convocaretur apud S. Congregationem «ai fini di una procedura regolare, valida a consentire un confronto obbiettivo ed integrale delle reciproche posizioni» (Summ., p. 30).

Die 17 martii 1974, Recurrens et Vicaria Generalis convenerunt coram duobus Officialibus S. Congregationis pro Religiosis et Institutis Saecularibus, ut unaquaeque suas rationes exponere posset, conatu controversiam pacifice componendi. Attamen remedium omnino inefficax evasit.

Ad frangendam pervicacem voluntatem Recurrentis sequuntur duae monitiones canonicae; quando, post plures difficultates, Recurrens domum generalitiam petiit,

«nonostante perfettamente a conoscenza del giudizio pendente nei propri riguardi, non ha rivelato... risipiscenza alcuna né volontà di vivere una regolare vita comunitaria...» (Summ., p. 60).

«perché si autoemargina, permanendo nei precedenti atteggiamenti e comportamenti che suscitano in Comunità disagio e scandalo» (Summ., pp. 60-61); conatu Recurrentem adiuvandi ad quamlibet difficultatem superandam, Superiorissa Generalis optionem ei proponit ut ipsa Soror N. gratiorem Communitatem, inter tres ei oblatas, seligere possit cui optioni Recurrens:

«oppose immediato rifiuto a tutte e tre le sedi» (Summ., p. 51); invitata ut suas conclusiones redigeret, die 25 mai 1975, assuetis difficultatibus ac petitionibus praemissis, nihil conclusit; immo, ad hanc negativam pervenit:

«...altro non mi resta che attendere la risposta della Divina Provvidenza, attraverso la voce delle circostanze» (Summ., p. 47).

Post tot difficultates necnon tot experimenta, saltem haec duo cum certitudine affirmari posse videntur:

a) *vita communis impossibilis evasit pro recurrente* (Summ., p. 52);

b) *Institutum non poterat* «ammettere il protrarsi di una situazione chiaramente e inammissibilmente irregolare» (Summ., p. 38).

Superiorissa Generalis cum suo Consilio, omnibus circumstantiis mature perpensis:

— diuturnitate professionis ex parte Sororis N. (38a.);

— eius propecta aetate (61a.);

— ac ipsius statu psychico, «affetta da uno stato mentale confusionario, aggravato da mania di persecuzione» (Summ., p. 52; cfr. 18-19), deliberat, in casu, applicandum non esse remedium dimissionis.

Attamen,

«vista una sua impossibile vita comunitaria e considerato, d'altra parte, in spirito di carità, quello che può essere vantaggioso per la Suora stessa, dopo matura ed esauriente discussione, sia la Madre che le Consigliere propendono, anche in vista dall'interesse dell'Istituto, a preferire, delle due soluzioni prospettate dalla S. Congregazione per i Religiosi e gli Istituti Secolari quella della esclaustazione *ad nutum S. Sedis*» (Summ., p. 61).

Remedium hoc visum est opportunius et ita est.

His omnibus in iure et in facto perpensis, Nos infrascripti Cardinales Membra Supremi Tribunalis Signaturae Apostolicae, pro Tribunali sedentes et Deum solum prae oculis habentes, Christi nomine invocato, edicimus, declaramus et definitive sententiamus, ad propositum dubium respondentes: *Negative*, seu: «Non constare de violatione legis neque in procedendo neque in decernendo relate ad actum S. Congregationis pro Religiosis et Institutis Saecularibus diei 10 septembris 1975 ».

[.....]

Datum Romae, e sede Supremi Signaturae Apostolicae Tribunalis, die 28 novembris 1975.