

ACTA SANCTAE SEDIS

SUPREMUM SIGNATURAE APOSTOLICAE TRIBUNAL

P.

P. Remotionis (Rev. R. Exc.mus Ordinarius)

DECRETUM

quo recursus declaratur desertus

I. SPECIES FACTI

1. Decreto diei 18 maii 1973 Administrator Apostolicus Dioecesis P. removit ab officio paroeciali Ecclesiae l. v. « B. F. » Revd.dum Sac. I. R. Contra huiusmodi decretum idem sacerdos recursum interposuit apud S. Congregationem pro Clericis, quae die 4 septembris 1973 recursum reiecit.

Nec huic decisioni acquievit Rev.dus R., qui die 21 septembris 1973 — quarto nempe die post acceptam notificationem a Romano Dicasterio —, statutam remotionem impugnavit apud Hoc Supremum Tribunal.

2. Posito huiusmodi actu ad terminos interrumpendos, sollertia Rev.di Sac. R. immediate deferbuit.

Nam, pluries invitatus ad patronum sibi constituendum et ad pecuniae summam deponendam pro expensis in arcam Tribunalis, efficaciter numquam respondit, sed coepit insuper Signaturae Apostolicae communicationes de facto respuere.

Nunc, quattuor iam mensibus transactis ab interpositione recursus, cum recurrens reapse impediverit quominus Tribunal ad examen impugnatae decisionis procederet, haec ponitur quaestio: *an recursus declarari debeat desertus.*

II. IN JURE

1) Grave adest discrimen, quoad peremptionem instantiae, inter *actorem*, qui tribunal adit ad sua iura vindicanda, et *recurrentem* contra actum publicae Administrationis ecclesiasticae.

a) Sane, relate ad priorem, viget principium quod privatum interesse eum sollicitum reddere debeat: quodsi ignavus manserit, sibi imputet. Tantummodo ne lites apertae in indefinitum tempus

maneant, can. 1736 statuit terminos sat latos peremptionis: bien-nium in prima instantia, annum in gradu appellationis.

b) Status rerum omnino diversus habetur quando impetitur actus publicae Administrationis, seu actus gubernii, qui tangit vitam et ordinem communitatis.

Hic Superior competens iam decisionem tulit, quae publici iuris facta est, quaeque partialem saltem iam recepit executionem. Ita fit in remotione parochi, cui immediate aufertur regimen paroeciae, quod conceditur Vicario substituto (can. 1923), quamvis nova stabilis collatio interim vetetur (can. 2146, par. 3).

Insuper — saltem iure quo nunc utimur — etiam Sedes Apostolica iam intervenit in eadem quaestione, reiciens recursum, et ideo quodammodo confirmans decisionem inferioris auctoritatis.

In huiusmodi rerum adiunctis bonum publicum exigit — ad contentiones refrenandas, ad certitudinem habendam de publicis Ecclesiae officialibus, ad efficaciam pastoralis curae — quod stadium recursus ob assertam legis violationem in decernendo vel in procedendo evolvatur sat cito apud Apostolicam Signaturam.

Contrarium systema faveret praesertim iis qui recurrunt absque validis rationibus: ii, cum exspectare nequeant favorem sibi sententiam, confidunt de dilatione quam maxime protracta eiusdem sententiae.

2) Ita bene intelligitur quomodo « Normae Speciales » Huius Supremi Tribunalis, in art. 120, relate ad ea quae expresse non praevidentur in eisdem Normis, remittunt quidem ad Librum IV Codicis Juris Canonici; attamen exigunt ut normae generales de processibus ita accomodentur « ut quam maxime consulatur illi brevitati, quam praesferre debent processus celebrandi coram Sectione altera Signaturae Apostolicae ».

3) Ad eandem processus administrativi celeritatem tendunt Normae (art. 102, par. 2), quae Cardinali Praefecto necnon Secretario Supremi Tribunalis, intra limites eius competentiae, facultatem conferunt « terminos fatales » constituendi « si id requiratur pro casu expedite solvendo ».

4) Debet quoque hic applicari illa dispositio generalis cuiuscumque iuris processualis, quae exprimitur in can. 1718: « Reus qui citatoriam schedam recipere recuset, legitime citatus habeatur ».

5) Ad hoc ut recursus administrativus efficaciam sortiatur, debet « referre rationes quibus nititur, leges quae violatae asseruntur et conclusiones » (Normae, art. 106, n. 3). Et quidem merito, quia recursus his elementis carens, inutilis evadit quia indagatio circa illegitimitatem decreti non potest peragi ex officio.

III. IN FACTO

1. Sac. I. R. *deliberate usus est systemate non acceptandi intimationes Signaturae Apostolicae*, confisus se tali machinatione posse impedire decisionem Supremi Tribunalis et ita adhuc frui domo paroeciali in indefinitum tempus.

En probationes huius propositi pluries et constanter manifestati usque ad praesens:

a) Die 13 octobris 1973, Supremum Tribunal requisitis et acceptis actis causae a S. C. pro Clericis, scripsit recurrenti ipsum debere « provvedere quanto prima alla nomina del suo difensore e inviare il deposito iniziale di L. 100.000 ».

b) Cum nulla responsio pervenisset, die 18 novembris 1973 Signatura Apostolica commisit Exc.mo Administratori Apostolico, ut, per Curiae Officalem, notificaret Rev.do R. intimationem ad respondendum intra decem dies.

Responsio Exc.mi Episcopi diei 4 decembris 1973 haec refert: « Ho affidato l'incarico della notificazione al Cancelliere Vescovile. Invio il verbale dell'atto.

— Don R., *presente in canonica*, avvertito che il Cancelliere deve fare una notificazione da parte della Segnatura Apostolica, *fa rispondere di essere assente*, e il Cancelliere, cui non è stato permesso neppure di mettere piede in Canonica, *viene respinto*.

— Lo stesso atteggiamento nei confronti del Cancelliere viene tenuto dai congiunti del Sacerdote, con, in più, offensive villanie ».

Relatio vero Rev.mi Cancellarii Episcopalis minute describit omnia adiuncta diei (quae fuit tertia decembris 1973), horae, circumstantiarum, personarum, quibus ipse occurrit et locutus est.

Ex tali relatione, operis praetium est nonnulla saltem excerpere, ut appareat systema falsitatis et despectionis adhibitum a Sacerdote erga officalem Curiae et etiam, indirecte, contra Hoc Sacrum Tribunal: « ... venne aperto uno spiraglio al portone da un laico qualificatosi poi per il cognato del Don R., il quale, lasciandomi sulla strada ed in mezzo alla neve, ha chiesto chi fossi, da dove venissi, e per che cosa. Ho risposto che ero di P., che recavo una nota urgente del Tribunale della Segnatura di Roma, da consegnare personalmente al Rev.do Don R., che era sicuramente in casa, avendolo io visto salire verso B. F. con la macchina lì ferma. Dopo qualche perplessità, l'uomo ha testualmente risposto: "Don I. è in casa: glielo vado a dire". Al ritorno, dopo notevole attesa, la risposta è stata: « Don I. non c'è; non è tornato » ».

Et omittitur textus, ubi, brevi post, narratur quomodo Cancellarius fuerit contumeliis affectus a sorore sacerdotis.

c) Secretarius Signaturae Apostolicae, volens ulterius indulgere recurrenti, die 7 decembris 1973, scripsit Rev.do R.: « se la S.V. entro venti giorni non eseguirà quanto disposto, il Suo ricorso contro la decisione della S.C. per il Clero sarà dichiarato deserto e pertanto la decisione medesima diverrà esecutiva ».

d) Die 22 decembris 1973, Rev.dus R. personaliter comparuit coram Secretario Huius Supremi Tribunalis, exhibens instantiam dilationis « fino a quando la documentazione sia pronta ». Secretarius dilationem concessit usque ad diem 7 ianuarii 1974.

e) Die 5 ianuarii 1974 Rev.dus R. deposuit in sede Signaturae instantiam contradictoriam qua petebat gratuitum patrocinium, et insimul nominabat suum patronum « ex fiducia », Adv. L. V.

f) Eadem die Supremum Tribunal ipsi rescripsit gratuitum patrocinium, vi can. 1915, concedi non posse, « poiché risulta dagli atti che Ella ha la proprietà di un edificio di quattro appartamenti con negozi ed autorimesse... e non appare conforme a verità che Ella non fruisca della congrua parrocchiale, perché la Curia ha emesso i relativi mandati a Suo favore ».

Rev.dus R. denuo invitabatur ad depositum perficiendum intra decem dies: « Il mancato adempimento sarà considerato come ulteriore prova della Sua volontà di tenere sospeso "sine die" l'efficacia del provvedimento di rimozione, e comporterà di conseguenza la dichiarazione che il ricorso è da considerarsi deserto ».

g) Huiusmodi litterae commendatae cum syngrapha receptionis recusatae fuerunt: scribit Officialis publici cursus: « Raccomandata rifiutata dai familiari — destinatario irreperibile dal portalettere ».

E contra, declarat Exc.mus Administrator Apostolicus die 21 ianuarii 1974: « detto sacerdote è stato abitualmente presente nella casa canonica dalla data della suddetta comunicazione fino al presente ».

Ideo evidentissime Rev.dus R. voluit unice *abuti* suo recursu ad infirmandam vim decisionis contra ipsum latae, sed simul impediendo pronuntiationem Huius Supremi Tribunalis.

2. Sed recursus ipse haud completus est in elementis essentialibus. Nam nullo modo indicat quatenus sint leges violatae in decreto remotionis.

Quibus omnibus tam in iure quam in facto rite perpensis et consideratis,

Audito R. D. Promotore Iustitiae,

Supremum Signaturae Apostolicae Tribunal

d e c l a r a t

recursum Rev.di I. R. contra decretum remotionis a paroecia v. d. « B.F. », latum ab Exc.mo Administratore Apostolico dioecesis P., habendum esse uti *desertum*. Ideoque decretum executioni mandari posse.

Idque notificetur S. Congregationi pro Clericis, Exc.mo Administratori Apostolico P. et eidem Sac. I. R. per Curiam P.

Romae, die 28 ianuarii 1974.

L. S.

DINUS Card. STAFFA, *Praef.*
† AURELIUS SABATTANI, *Secr.*