

Supremum Signaturae Apostolicae Tribunal

Decretum

Prot. N. 42482/09 CA

Dimissionis a consociatione

(D.nus [N] – Pontificius Consilium pro Laicis)

Die 20 aprilis 2006 Rev.dus D.nus [T], Assistens ecclesiasticus et Commissarius Archiconfraternitatis [V], sedem habentis in parocia eiusdem tituli in pago v.d. [L], approbatione praehabita Ordinarii dioecesani, Cl.mos D.nos [G] et [N] a praefata Archiconfraternitate dimisit. Quam adversus decisionem ad Exc.mum Episcopum [X] provocavit Cl.mus D.nus [N], at Rev.mus Vicarius generalis die 1 augusti 2006 recursum reiecit.

Interdum, die scilicet 19 iunii 2006 Cl.mus D.nus [N] recursum hierarchicum ad Pontificium Consilium proposuerat, quem die 30 novembris 2007 idem Pontificium Consilium reiecit ob defectum praesuppositi, recursus nempe hierarchici adversus decretum diei 1 augusti 2006.

Re ad H.S.T. delata, Pontificium Consilium certius factum est de recurso hierarchico a Cl.mo D.no [N] die 10 augusti 2006 interposito, suam decisionem diei 30 novembris 2007 revocavit et decreto diei 9 ianuarii 2008 recursum hierarchicum tandem reiecit.

Re denuo ad hanc Signaturam Apostolicam delata atque rite discussa inter Cl.mos partium Patronos et Rev.dum Promotorem Iustitiae Substitutum,

SUPREMUM SIGNATURAE APOSTOLICAE TRIBUNAL

Praemisso quod dimissio sodalis a consociatione, praeterquam praescripto can. 316, § 2 pro casibus ibidem recensitis, statutis uniuscuiusque consociationis regitur (cf. can. 308);

Pro comperto habito quod statuta Archiconfraternitatis [V] sodalium dimissionem praescribunt, qui:

- «vengono persistentemente meno ai doveri di cui alle lettere b) e c) dell'art. 9 del presente Statuto» (art. 12, a), hoc est «partecipare, individualmente, alla S. Messa domenicale» (litt. b) et «partecipare, insieme con gli altri confrati, alle seguenti celebrazioni liturgiche» (litt. c), quae in eadem littera enumeratae sunt;

- «non siano più in possesso dei requisiti di cui alle lettere c), d), e), f) dell'art. 4» (art. 12, b), hoc est «siano di buona condotta morale» (litt. c) atque alieni a condicionibus de quibus in can. 316, § 1;

- recurrere possunt «nel termine di giorni trenta dalla comunicazione, all'Ordinario Diocesano, il quale, dopo aver sentito il Presidente, l'Assistente Ecclesiastico ed il Consiglio Diocesano per le Confraternite, deciderà a norma di Diritto e dello Statuto» (art. 13);

Attento quod dimissio *de qua* ad normam art. 12, b statutorum decreta est atque ad normam art. 12, b relate ad art. 4, litt. c statutorum a Pontificio Consilio de Laicis confirmata;

QUOAD VITIA IN PROCEDENDO

Ad praevidiam dimittendi auditionem quod attinet, animadverso quod:

- procedura de qua in can. 308 atque in artt. 12-13 statutorum remittit in casu non autem ad can. 316, § 2, sed ad can. 50 praescriptum, quod auditionem quorum iura laedi possunt, tantum «quantum fieri potest» praevidet;

- in qua novissima clausula ponderanda, oblivioni tradendum non est in casu dimissionem haud perfectam esse nisi post decisionem Ordinarii loci, per recursum in statutis praevisum, quam ante decisionem Cl.mus [N] scripto diei 30 aprilis 2006 fusius suas rationes exposuit;

Ad praevidiam Commissionis pro Confraternitatibus auditionem quod attinet, perspecto quod:

- audita est ad normam art. 13 statutorum (cf. processus verbalis diei 31 iulii 2006);

- omnia acta casum respicientia prae manibus habuit;

- suam mentem ipsa patefecit de dimissione confirmanda;

- cum agatur de actu praevio, Commissionis munus ad modum decisionis ponderandum non est;

Cum, proinde, vitia in procedendo in casu probata non sint;

QUOAD VITIA IN DECERNENDO

Quoad causam dimissionis, considerato quod:

- causa in statutis praevisa, carentia scilicet «di buona condotta morale», non autem iuxta principia prima dimetienda est, sed habita ratione sive naturae paroecialis consociationis, in qua in primis spiritus communionis intra ambitum eiusdem paroeciae officium praecipuum sodalium constituit, sive aliarum condicionum pro quibus iuxta consociationis statuta dimissio fieri potest;

- perturbatio communionis in sessione diei 19 februarii 2006, iuxta eiusdem processum verbalem a secretario confectum, quem Cl.mus Recurrens aptis argumentis impugnare non valuit, indicium efficax et sufficiens habetur carentiae «di buona condotta morale», utpote supra intellectae;

- quae novissima perturbatio nec prima fuit (cf., exempli gratia, ad rem diserta relatio a Rev.do Commissario die 22 iunii 2006 Rev.mo Vicario generali porrecta) nec ultima suspicari licebat;

Cum, proinde, vitia in decernendo allata probata non sint;

Praetermissis aliis in casu animadvertendis;

Vi art. 83, § 1 *Legis propriae*, qua H.S.T. regitur;

Re sedulo examini subiecta in Congressu coram Exc.mo Praefecto die 27 ianuarii 2010 habito,

decrevit:

Recursum *de quo* admittendum non esse et facto non admittere ad disceptationem coram Em.mis atque Exc.mis Patribus Signaturae Apostolicae Iudicibus, quippe qui manifeste quovis careat fundamento.

Pro expensis huius causae retinetur cautio iam in arca H.S.T. deposita pro causa sub prot. num. 40768/08 CA. Partes suo quaeque Patrono congruum solvant honorarium.

Adversus hoc decretum datur recursus, rationibus suffultus, ad Collegium intra terminum peremptorium decem dierum ab hoc decreto recepto (cf. art. 84 coll. cum artt. 26, § 2 et 42 *Legis propriae* H.S.T.).

Quod notificetur iis quorum interest, ad omnes iuris effectus.

Datum Romae, e Sede Supremi Signaturae Apostolicae Tribunalis, die 27 ianuarii 2010.

+ Raimundus Leo Burke, *Praefectus*
+ Franciscus Daneels, o.praem., *Secretarius*