

3. SUPREMO TRIBUNALE DELLA SEGNETURA APOSTOLICA – Decreto del Prefetto (Burke) in Congresso, *Divieto di esercitare il ministero presbiteriale “coram populo”* (Ecc.mo Vescovo – Congregazione per il Clero) – Prot. N. 41760/08 CA [contenzioso amministrativo], 30 maggio 2009

1. Rev.dus N., die 1 ianuarii 1951 natus, die 24 augusti 1990 presbyter ordinatus, officio fungens in dioecesi incardinatio- nis, anno 2002 accusatus est abusus cu- iusdam sexualis, patrati quando adhuc alumnus erat seminarii et nondum cleri- cus. Ipse die 1 iulii 2002 officio in paroe- cia renuntiavit, sed tantum die 15 ianuarii 2004 investigatio praevia initium coepit. Subsequenti die 16 aprilis eum quodlibet ministerium presbyterale coram populo exercere vetuit Exc.mus Episcopus dio- ecesanus, qui, audito organo v.d. “Dio- cesan Review Board” et praehabito voto Promotoris iustitiae, die 24 octobris 2004 Congregationem pro Doctrina Fi- dei interpellavit. Haec autem die 2 mar- tii 2005 respondit rem extra agrum esse delictorum graviorum, quia Rev.dus N. tunc nondum erat clericus, ideoque: “if it were not a cause of grave scandal among the faithful and if the priest does

not contribute a risk to minors, Your Excellency may wish to give Rev. N. a pastoral placement within the diocese, taking into consideration canon 223 § 2 CIC”.

2. Exc.mus autem Episcopus, invocato can. 223, § 2, dein iterum iterumque per se vel per Rev.mum Vicarium generalem prohibitionem ministerii presbyteralis coram populo exercendi prorogavit, cuius prohibitionis presbyter ille die 3 iulii 2006 revocationem petiit, asserens: “I admit that I may have been impru- dent in my contact with my accusers by tickling them when they were minors. However, I had absolutely no sexual in- tention in this contact”. Silente Exc.mo Episcopo, Rev.dus N. die 20 iulii 2006 ad Congregationem pro Doctrina Fidei provocavit, quae acta die 14 decembris eiusdem anni ad Congregationem pro Clericis transmisit.

Pendente recursu coram hac Congre- gatione, duae sorores accusatrices tan- dem aliquando, invitante Exc.mo Epi- scopo ne denuo Rev.dum Recurrentem ad ministerium exercendum admittere deberet, de re deposuerunt, asserentes eius modum sese gerendi fuisse “inap- propriate” et “a sinister way of dealing with a child”. Contendit Exc.mus Epi- scopus organum v.d. “Diocesan Review Board” die 14 februarii 2007 illas accusa- tiones habuisse veras, ideoque scanda- lum oriri posse e novo munere illi pre- sbytero collato, sed documentum de re non invenitur in actis.

Congregatio pro Clericis tandem die 30 iulii 2008, invocata quadam recentio- re H.S.T. sententia et iuxta votum circa quaestionem iuris a Pontificio Consilio

de Legum Textibus die 27 iunii 2008 obtentum, recursum admisit.

3. Quod adversus decretum, die 14 augusti 2008 notificatum, Exc.mus Episcopus die 9 septembris 2008 ad H.S.T. recurrit.

Re rite discussa inter Cl.mos partium Patronos et Rev.dum Promotorem iustitiae deputatum, atque interpellato novo Exc.mo Episcopo dioecesano, qui instituit ut H.S.T. examen recursus prosegueretur,

SUPREMUM SIGNATURAE APOSTOLICAE TRIBUNAL

4. Praemisso quod non agitur de casu poenali (cf. can. 18), quodque ergo can. 1722 ad rem invocatum non est, uti constat ex actis, adeo ut in casu tantum de remediis disciplinaribus non poenalibus fieri possit sermo;

5. Perpenso in primis quod Exc.mus Praesul ad rem invocatur art. 5 documentum s.d. "Charter for the Protection of Children and Young People", sed simul dubitat num id huic casui applicari possit, quam ob rem hoc argumentum nullius valoris reputandum est, dum praeterea agitur de documento Conferentiae Episcoporum, recognitioni, uti videtur, Sanctae Sedis non submisso;

6. Perspecto quod invocatum praescriptum can. 223, § 2 non est ad rem, uti satis apparet tam ex excerpto H.S.T. sententiae definitivae coram Grocholewski diei 28 aprilis 2007 (prot. n. 37937/05 CA) quam ex voto Pontificii Consilii de Legum Textibus, de quibus in impugnato

Congregationis decreto, quodque consequenter, nisi habeatur facultas specialis a Suprema Auctoritate concessa et salvo praescripto can. 1044, extra ambitum poenalem illegitima censenda est prohibitio per actum administrativum imposita exercendi quodvis ministerium presbyterale coram populo, inclusis facultatibus iure universali presbyteris concessis;

7. Animadverso autem quod:

- sedulo distinguendum est inter prohibitionem ministerii presbyteralis exercendi et collationem officii, ad quam de idoneitate candidati constare debet Auctoritati competenti (cf. can. 149, § 1); dubium autem in re, si fieri possit, solvendum est;

- in actis invenitur epistula a praeside organi v.d. "Diocesan Review Board" die 12 ianuarii 2007 data, qua, non obstantibus duorum peritorum votis Rev.do N. favorabilibus, necessitatem indicabat ut novum examen psychologicum super eum perficeretur, quod vero, attentis causae actis, hucusque peractum non videtur, quamvis Exc.mus Episcopus in suis decretis saepius affirmaret eius idoneitatem ad ministerium exercendum manere dubiam, "[d]ue to the lack of resolution of certain questions regarding the fitness for presbyteral ministry";

8. Cum adducta non sint argumenta quae probabilem reddant assertam impugnati Congregationis decreti illegitimitatem, dum onus probandi in casu ad Exc.mum Recurrentem pertinet;

9. Vi art. 83, § 1 H.S.T. *Legis propriae*;

Re sedulo examini subiecta in Con-

gressu, coram infrascripto Praefecto die
30 maii 2009 habito,

decrevit:

*Recursum reiciendum esse et facto reici,
utpote manifeste carentem quolibet funda-
mento.*

Pro expensis retinetur cautio ab Exc.
mo Recurrente in arca H.S.T. deposita.
Partes suo quaeque Cl.mo Patrono con-
gruum solvant honorarium.

Contra hoc decretum patet recursus
ad Collegium Iudicum, intra terminum
peremptorium decem dierum ab eodem
notificato, argumentis suffultus, pro-
ponendus.

Et notificetur iis quorum interest, ad
omnes iuris effectus.

Datum, e sede Supremi Signaturae
Apostolicae Tribunalis, die 30 maii 2009.

+ Raimundus Leo Burke, *Praefectus*

+ Franciscus Daneels, o.praem.,

Secretarius
