

4. ROMANA

Debitorum

(Capitulum S. I. - Can. Basilius)

(20 octobris 1973)

FACTI SPECIES. - I. Rev.mus D. Thomas, Archipresbyter Capituli S. I., die 18 martii 1970 scripsit E.mo Cardinali Praefecto S. Congregationis pro Clericis: «Mons. Basilio non ha cessato di curare l'invio di sue missive offensive, rifiutando ogni chiarimento e pertanto, atteso che codesta Sacra Congregazione con la nomina di un Visitatore Apostolico, ha inteso avocare a sé le indagini relative alla controversia tra il Capitolo e il Can. Basilio, mi rivolgo a Vostra Eminenza Reverendissima, nella mia qualità di Arciprete e a nome del Capitolo, con l'autorizzazione dello stesso Visitatore Apostolico e propongo, con la presente, ricorso a codesto Sacro Dicastero e suo tramite al Supremo Tribunale della Segnatura Apostolica, a norma degli art. 7 e 107 della Costituzione Apostolica *Regimini Ecclesiae Universae*, perché il predetto Mons. Basilio sia costretto a rendere giustificazione della somma di lire 14.897.901 (come risultante dalla revisione amministrativa del Rag. Z.) e nel caso alla restituzione al Capitolo di detta somma».

Hic recursus subscripta referebat nomina etiam Rev.mi D. N., Visitoris Apostolici, ac Rev.mi Secretarii Capituli.

2. E.mus Cardinalis Praefectus S. C. pro Clericis, instantiam Capituli communicavit cum E.mo Cardinali Praefecto Signaturae Apostolicae per litteras die 13 aprilis 1970 datas, haec scribens: «Considerato che si sono dimostrati inefficaci i tentativi finora compiuti per una equa e bonaria composizione, questo S. Dicastero rimette all'Eminenza Vostra la suddetta istanza, con i relativi documenti, perché la questione stessa sia sottoposta al giudizio di codesto Supremo Tribunale, a norma dell'art. 107 della Costituzione Apostolica *Regimini Ecclesiae Universae*, oppure sia deferita al Tribunale Ordinario competente per una decisione di giustizia».

3. Constituti partium Patroni: adv. Hermannus Graziani pro recurrente et adv. Renatus Ottaviani pro resistente, suas exhibuerunt scripturas. Advocatus Graziani, quamvis petat ut canonicus Basilius «teneri ... declaretur ad rationem reddendam summae lib. it. 14.897.901, prout scetet e relatione (in actis) eximii ratiocinatoris d.ni Z.», tamen proponit, «ne tempus inutiliter teratur, ut peritus ex officio eligatur («perito contabile») qui ... suum perficiat votum ... vel, si opus fuerit, significet qualia puncta forte acclaranda sint per alia legitima probationis media ... ut definitive feratur iudicium».

Contra, adv. Ottaviani «animadvertit in primis recursum a limine reiciendum esse tum ob defectum legitimisationis activae subsignantis tum ob manifestum defectum ipsius fundamenti».

4. Quoad hanc quaestionem incidentem, Congressus huius Supremi Tribunalis diei 10 februarii 1971 hoc dedit responsum: «In Congressu habito coram E.mo Cardinali Praefecto, proposito recursum in causa de qua supra circa legitimisationem activam ad eandem causam introducendam coram sectione altera Signaturae Apostolicae, decretum est: «*Causam delatam esse Signaturae Apostolicae a S. Congregatione pro Clericis litteris diei 13 aprilis 1970 ad normam art. 107 Constitutionis Apostolicae "Regimini Ecclesiae Universae"* (cfr. *Normae Signaturae Apostolicae*, art. 96, n. 3) et ideo recursum fundamento carere».

Ex consequentia logica et directa huius decisionis, Signatura Apostolica iudicare quoque debet de merito controversiae ei exhibitae a S. Congregatione pro Clericis.

5. Ideo, in «delibatione orali» diei 6 maii 1971 convenerunt duo partium advocati in dubiis quae sequuntur:

«1) Se e quale somma il Can. Basilio debba al Capitolo di S. I. per effetto dell'ufficio di Camerlengo, al quale era stato eletto dal Capitolo stesso o per eventuale specifico mandato;

2) Se e quale somma il Capitolo debba al Can. Basilio, per spese da lui sostenute in favore del Capitolo stesso, nell'espletamento del suo legittimo mandato;

3) nell'affermativa alla prima questione: se nella responsabilità civile del Can. Basilio siano coinvolte altre persone».

6. Advocati Graziani et Ottaviani communi instantia ab utroque subscripta, die 24 maii 1971 petierunt: «ut ex officio nominetur peritus ratiocinator, qui ... suum perficiat votum super obiectum quod proponitur terminis qui sequuntur: «Visti i documenti in atti, esaminate le consulenze di parte – del rag. Z. per il Rev. Capitolo di S. I. e del rag. V. per il Rev. Can. Basilio – ... dica il perito se siano esatti in tutto o in parte i rilievi dell'uno a dell'altro consulente; e quindi, sulla base delle indagini che avrà condotto, dimostri se, e in quale misura, sussistano ragioni di dare o di avere dall'una o dall'altra parte, in relazione all'amministrazione gestita dal Rev. Can. Basilio quale Camerlengo del Rev. Capitolo di S. I.

Peritus nominatus est D. nus X. rationarius, qui breviter quidem enuntiavit suas adnotationes, non tamen veram proprieque dictam peritiam computatoriam technicam fecit.

Tunc, ex instantia partis recurrentis et voto Promotoris iustitiae «circa necessitatem profundioris examinis rei controversae», Cardinalis Praefectus nominavit «peritorem ex officio» Prof. Y., qui, die 27 ianuarii 1972, huic Supremo Tribunali exhibuit amplam accuratamque relationem peritalem de examine peritiarum ratiocinatorum Z. et V., quae duae peritiae continent recognitionem administrationis patrimonii Capituli S. I. quo tempore Camerlengus fuit Can. Basilius, hoc est, a die 1 ianuarii 1962 ad diem 31 mali 1964.

7. Ex «relatione» autem die 22 martii 1972 exhibita a Rev.mo D. N., Vicario Capitulari et Visitatore Apostolico Capituli, die 11 aprilis 1972 facta est interrogatio iudicialis Rev.di Can. Basilii.

Post varias moras allatas a praesentatione documentorum ex utraque parte et ab instantia partis resistentis, denuntiante «attentatum lite pendente» sed reiecta decreto diei 23 decembris 1972, confectum est summarium et exhibitae sunt defensiones ab utraque parte nec non votum Promotoris iustitiae.

Nunc vero Nobis respondendum est supra relatis, id est:

I) Si et quamnam pecuniae summam Rev.mus Can. Basilius debeat Capitulo S. I., ratione muneris Camerarii eiusdem Capituli aut ratione mandati specialis;

II) Si et quamnam pecuniae summam idem Capitulum debeat Rev.mo Can. Basilio, ratione expensarum quas ipse Rev.mus Basilius sustinuit pro Capitulo in explendo suo legittimo mandato: quatenus affirmative ad primum;

III) Utrum una cum Rev.mo Basilio alii respondere debeant.

IN IURE. - 8. Legimus in Digesto: «Iure naturae aequum est neminem cum alterius detrimento et iniuria fieri locupletiores» (D. 50, 17, 206). Fontes Iuris Canonici id confirmant: «Locupletari non debet aliquis cum alterius iniuria vei iactura» (Regula iuris 48 in VI; cfr. etiam c. 1, X. III, 16); idemque sancitum est in C. I.

C. (cfr. cann. 1527 § 2 et 536 § 4), ita ut persona moralis non teneatur respondere de expensis nomine eius factis absque legitimo mandato aut praeter ipsum, nisi quid «quando et quatenus in rem suam versum sit», seu ipsa inde facta sit locupletior.

Casui nostro pressius applicatur Regula 55 in VI: «Qui sentit onus, sentire debet commodum, et e contra».

Iurisprudencia constanter has regulas applicavit (cfr. *Decisiones S. R. Rotae*, VI, 1914, p. 317, n. 5; XXIV, 1932, p. 545, n. 11; XXX, 1938, p. 551, n. 5-6; XXXI, 1939, p. 357-358, n. 6).

IN FACTO. - 9. Cum Signatura Apostolica invocetur ad iudicandum in merito controversiae, videndum est, ex dubiis concordatis, utrum et qua mensura adsint rationes dandi vel habendi ex utraque parte in causa, quoad administrationem factam a Rev. Can. Basilio a die 1 ianuarii 1962 ad diem 31 maii 1964.

Quaestio sequitur de solutione expensarum iudicii.

10. Quaestio praecipua seu de merito causae duos veluti aspectus exhibet:

A) *Aspectum materiale*, calculi, qui respicit accepta et expensa in administratione Camerlengi can. Basilii. Hoc ei respondet, quod libellus partis resistentis vocat «obiectum seu materiam iudicii», quodque reapse significat «delibatio oralis» concordantiae dubiorum diei 6 maii 1971.

B) *Aspectum formalem responsabilitatis seu legitimitatis operae* a Can. Basilio praestitae in operibus et impensis nomine Capituli faciendis. Hoc autem «delibatio oralis» de statuendis terminis controversiae aperte exprimit cum loquitur de debito vel credito quod canonicus Basilius forte habere possit cum Capitulo ex suo «specifico mandato» vel «ex expletamento sui legitimi mandati».

11. A) *Sub aspectu materiali* decisio in casu pendet praecipue a sententia peritorum ratiocinatorum.

Adsunt in actis duae peritiae partium: peritia Z. pro Capitulo et peritia V. pro Can. Basilio; atque duae peritiae ex officio: peritia X. et peritia Y.

Comparativum harum peritiarum examen, ratione habita documentorum probativorum seu suffragantium, permittet ut necessariae conclusiones deducantur.

1) *Peritiae partium*:

a) *Peritia Z.* - Ex petitione Capituli, ratiocinator Z. peritiam suam confirmavit, scribens «che il Rev. Capitolo deve avere dal Can. Basilio dimostrazione della utilizzazione:

a) della rimanenza di cassa ammontante al 31 maggio 1964 (data di cessazione del mandato del Can. Basilio) a	L.	2.500.001
b) delle rendite nette come sopra accertate in complessive »		10.333.205
c) della minore esposizione debitoria verso l'amministrazione delle Opere di Religione ed il Banco di S. Spirito per complessive »		2.064.695
In totale sono »		14.897.901».

b) *Peritia V.* - Canonicus Basilius, rogatus ut res a se gestas illustraret, respondit die 16 decembris 1969 animo offenso parumque benigno erga quosdam Capitulares et ratiocinatorem Z., quod ex utraque parte haud certe iuvare poterat ad res explanandas et controversiam amice pacificeque solvendam.

Aliud responsum dedit Can. Basilius per peritiam V. diei 3 iunii 1970, huic Supremo Tribunali exhibitum die 15 sept. 1970 una cum «memoriali pro resistente», quod asserit Canonicum Basilium ius habere ut ei restituantur libellae ital. 101.038 (100.954, in peritia V.).

2) *Peritiae ex officio:*

a) *Peritia X.* - Peritia X. postquam, per brevissimas adnotationes in peritiam Z. locuta est de aliqua minus accurata perscriptione in «conto cassa» et de «errate registrazioni» in «conto economico», et post confirmatas conclusiones peritiae V., concludit et ipsa dicendo: «il Can. Basilio deve avere l'esborso di cassa che le varie differenze hanno determinato in lire 100.954, - dimostrato come segue:

- passivo di cassa dimostrato dalla perizia V.	L.	98.503
- somma versata dal Can. Basilio alla consegna della cassa	»	2.451
Totale avere Can. Basilio	»	100.954».

b) *Peritia Y.*

1) Prof. Y., recognitis partium peritiis, relationem suam peritalem proponit his tribus innixam quaesitis, quae respondent tribus quaesitis a peritia Z. positis:

«1° *Quesito:* Se è esatto in tutto o in parte, che la cassa alla data del 31 maggio 1964 mostrava una consistenza di lire 2.500.601, secondo la "P.Z."; o la cassa in pari data mostrava un deficit di lire 98.503, secondo la "P.V."».

«2° *Quesito:* Se è esatto in tutto o in parte, che esistono delle discordanze non dimostrate tra il residuo debito emergente dalla contabilità del Rev. Can. Basilio alla data del 31 maggio 1964 con quello correlativo emergente in pari data dagli estratti conti degli istituti finanziatori e cioè di lire 681.369 verso l'Istituto per le Opere di Religione e di lire 2.746.064 verso il Banco di Santo Spirito, secondo la "P.Z."; o esiste una perfetta concordanza nell'esposizione debitoria emergente dalla contabilità del Rev. Can. Basilio alla data del 21 maggio 1964 e quella emergente in pari data dagli estratti conti degli istituti finanziatori (Ist. per le Opere di Religione e Banco di S. Spirito)».

«3° *Quesito:* Se è esatto in tutto o in parte, che non abbia documentazione di erogazione o di utilizzo un importo di lire 10.333.205 assegnato quali "rendite nette" della intera gestione in esame del Rev. Can. Basilio, secondo la "P.Z."; o è dimostrato l'utilizzo di tale importo di lire 10.333.205 quale investimento nei

lavori di restauro di ordinaria o straordinaria edilizia dell'immobile del Capitolo, secondo la "P.V."».

2) Post accuratam inquisitionem in tabulas accepti et expensi Canonici Basili et in factas observationes Consulentium utriusque partis, Prof. Y. respondit ad singula proposita quaesita.

Ad I.um quaesitum. Quoad I.um quaesitum concludit: «la consistenza finale di cassa alla data del 31 maggio 1964, ammonta a lire 2.455, corrispondente a quella indicata dalla contabilità del Rev. Can. Basilio, rilevando nel contempo i vari errori registrati dalle perizie in esame che, al riguardo, presentano delle risultanze inesatte».

Peritia Y. loquitur de «errori» et «inesattezze» utriusque peritiae partium, sive ad delendam residuam in arca pecuniam (lire 2.500.601) a peritia Z. indicatam, sive ad corrigendos errores peritiae V., «che facevano emergere, secondo le proprie parole del Rag. V., nel rendiconto cassa finale un deficit di lire 98.503 anziché una consistenza di lire 2.451 (Y lire 2.455) e che quindi ponevano in esse a favore del Canonico Basilio un credito nei riguardi del Capitolo di lire 100.954 (il memoriale parlava di L. 101.038), (e che) sono stati ripetuti anche dal Comm. X. nella sua perizia di revisione» (Osservazioni conclusive del Rag. V. del 3 febbraio 1972).

Ad II.um quaesitum. Circa hoc quaesitum Prof. Y. concludit affermando investigationem a se factam «ha illustrato la concordanza della esposizione debitoria evidenziata dalla contabilità del Rev. Can. Basilio alla data 31.V.1964 con quella emergente in pari data dagli estratti conti degli Istituti finanziari ... ».

Ad III.um quaesitum. Peritia Y. sic concludit: «l'importo di lire 10.333.205 così come assegnato dalla "P.Z." quali rendite nette del Capitolo per il periodo in esame risultano con evidenza reinvestite nell'immobile».

Ratiocinator Y. dicit Libellas 10.333.205 adsignatas ut «rendite nette» in ratione computandi adhibita a Z. re vera inservisse ad augendum patrimonium Capituli. Differentia igitur in exitibus consulentium utriusque partis oriri videtur ex differenti ratione computandi (cfr. peritia Y.), et forsitan etiam ex manca documentatione suppeditata ratiocinatori Z.

Ceterum, ipse ratiocinator Z. videtur dubia quaedam habuisse circa aliquos exitus suae inquisitionis, cum asserat: «Prima di presentare al Rev. Capitolo le conclusioni del mio lavoro sarebbe stato indispensabile avere un colloquio con il Rev. Basilio per sottoporli e per avere delle informazioni su talune operazioni da lui effettuate». Speciatim vero de summa libellarum it. 10.333.205 certior fieri voluisset utrum «siano state in una o più volte distribuite o accantonate oppure reinvestite».

Atqui, cum Rat. Y. potuerit expendere et comparare peritiam Z. et sequentem peritiam V. atque etiam rationem computationis Canonici Basili, demonstrare potuit huiusmodi summam rursus collocatam esse in praedio urbano (Peritia Y.).

12. Examen comparativum peritiarum partium et peritiarum ex officio

ostendit tabulas accepti et expensi die 31 maii 1964, cum Can. Basilius a munere arcarii (*camerlengo*) cessaret, respondisse tribus supradictis quaesitis exhibendo exaequationem rationum in arca relictam lib. it. 2.455, ideoque practice haberi compensationem debiti et crediti inter Canonicum Basilium et Capitulum, cum Can. Basilius summam libellarum it. 2.451 tradiderit suo successori.

Peculiariter ostenditur peritias ex officio, ab utraque parte petitas, suppeditare conclusiones quae, ut supra indicatum est, validae haberi possunt quod attinet ad rationem accepti et expensi, de qua est quaestio.

13. Quaestio tamen movetur utrum exsistant documenta probativa huius rationis pecuniarum; hoc est, utrum can. Basilius debitis documentis probet omnes expensas factas in codice rationum signatas, peculiariter vero expensas factas restaurandis aedibus Capituli.

1) Quoad opus restaurandi aedes Capituli, Peritia V. affirmat, «arrotondando leggermente le cifre, che la spesa complessiva erogata nei lavori di restauro di ordinaria e straordinaria manutenzione edilizia, durante la gestione del Can. Basilio e precisamente nel periodo compreso dal 1 gennaio 1962 al 31 maggio 1964, è stata complessivamente di lire 22.500.000, così distribuite:

18.000.000 - pagate dal Can. Basilio,
 2.000.000 - pagate dal Sig. M., amministratore dell'immobile,
 1.919.902 - restauro della sala dell'archivio del Capitolo nel 1964,
 500.000 - residuo spettanze dell'Impresa edile e dell'Ingegnere fiduciario
 22.419.902 ».

Memoriale partis resistentis Canonici Basilii confirmat «la erogazione in lavori di una somma di circa 22 milioni», quae summa constat ex «somma complessiva di lire 19.785.942» (corrigit 19.685.942) «erogata alla Impresa edile K.» et ex «altri due milioni circa... pagati per lavori dall'Amministratore M.».

2) Rev. mus. D. N., Visitator Apostolicus Capituli, sic censet:

«il documento dell'Ing. W. presentato a codesto S. Tribunale, ingegnere di fiducia di Mons. Basilio, è da considerarsi documento ufficiale e definitivo: esso parla di lire 16.933.980 in data 2 maggio 1963 a lavoro già terminato da circa mezz'anno, come indica il documento in possesso del S. Tribunale, e che è intitolato "Riassunto della Contabilità"».

3) Attamen, memoratum documentum Architecti W. non videtur exhibere integram rationem sumptuariam totius operis restorationis aedificii Capitularis.

Hoc enim documentum diei 2 maii 1963 tribuit societati aedificatoriae K. summam lib. 12.000.000; contra vero, ipse K. b in sua «Dichiarazione» diei 6 iunii 1970 affirmat: «in base alle sue annotazioni contabili dichiara di aver ricevuto dal Can. Basilio», pro operibus restorationis aedium Capituli, «la somma complessiva di L. 19.685.942, così distribuite:

1) periodo tra il 1.I.62 e il 30.IV.63	L.	13.769.340
2) periodo tra il 1.V.63 e il 31.XII.63	»	3.996.700
3) periodo tra il 1.V.64 e il 31.V.64 (per il restauro della sala dell'Archivio Capitolare).	»	1.919.902
	Totale	L. 19.685.942 ».

4) Idem W., qui est etiam Addictus officio Vicariatus Urbis, in sua «Perizia stragiudiziaria», sic ait: «da quanto ho potuto apprendere dalle varie ditte esecutrici e dagli appunti che ho avuto modo di consultare, ritengo di poter determinare tale costo intorno ai 22 milioni».

Ceterum Capitulum ipsum litteris die 17 decembris 1962 ad Summum Pontificem datis commendatisque a Rev. mo D. N., quibus petit ut vendere possit tabulam pictam a Batoni, agnoscit quod «il restauro suddetto ha importato una spesa complessiva di lire 19.500.000 (diciannovemilionicinquecentomila)». Cui summae, anno 1964, addita est expensa Libellarum ital. 1.919.902 pro restauratione sedis Archivi Capitularis.

Etiam epistula die 26 iunii 1963 missa a Can. Basilio, tunc Arcario et a Rev. mo D. N. Visitatore Apostolico commendata, qua a Cardinali Praeside Instituti pro Operibus Religionis petebatur novum mutuum Libellarum it. 4.000.000, affirmat: «la spesa complessiva del restauro è stata di circa L. 20 milioni».

Hae duae epistolae hic referentur tantum illustrandae rei causa.

Optandum esset ut Capitulum accuratius usum esset singulis documentis singulorum operum restorationis, quae omnia ei tradita esse videntur, quaeque igitur constat apud Capitulum exstare.

Quidquid est, ex codice praesertim accepti et expensi atque ex denuntiatio-nibus scriptis societatis aedificatoriae K. et Architecti W., concludi potest summam universam Libellarum ital. 22.000.000 expensam ad opera conficienda restorationis aedium Capituli, satis esse demonstratam probativis documentis.

Probandum restat utrum haec summa sit tota legitime collocata a Can. Basilio vel debite approbata a Capitulo.

14. B) *Sub aspectu formali*. Quaestio est utrum Canonicus Basilius debitam habuerit licentiam ad dictam expensam 22 milionum Libellarum faciendam, vel saltem, utrum haec expensa fuerit deinceps a Capitulo probata.

Hic aspectus formalis respicit *responsabilitatem* Canonici Basilii quoad expensas extraordinarias ab eo factas intra functionem et limites sui «specifici» vel «legitimi mandati».

a) Architectus W. in sua relatione diei 8 ianuarii 1962, accurate descripsit opera facienda, quorum aliqua erant partim necessaria «a tutelare la stabilità delle strutture murarie» et partim destinata «ad aumentare notevolmente il valore ed il reddito dello stabile poiché porterebbero, tra le altre, alla creazione di tre

nuovi appartamenti ed alla installazione dell'ascensore ... La spesa complessiva per l'esecuzione di tutti i lavori sopra elencati non dovrebbe superare secondo i preventivi i sei milioni per tutti i lavori, se si rinuncia a mettere l'ascensore, ed a circa sette milioni e mezzo, comprendendovi anche l'installazione dell'ascensore».

Excerptum actorum consessus Capitularis die 28 ianuarii habiti, post indicata eadem opera restaurationis supra descripta, dicit: «preso atto della urgenza e della utilità di tali lavori, che in parte sono imposti dalla necessità di salvaguardare la incolumità delle persone, ed insieme sono destinati ad aumentare il reddito della massa capitolare, con una spesa relativamente modesta, il Capitolo all'unanimità, dà mandato al Camerlengo, Mons. Basilio, di contrarre un mutuo di sei milioni, presso l'Istituto per le Opere di Religione ... al fine di poter condurre a termine i suddetti lavori».

Animadvertendum est Capitulum initio probasse supra dicta opera et permisit mutuum 6 milionum, ratione habita praestimatae expensae satis modestae octo circiter milionum.

Dum Canonicus Basilius opera prosequenda curabat atque expensae crescebant ultra quam praevium erat, Capitulum duo documenta Canonico Basilio dedit, quorum primo, die 9 aprilis 1962, et iterum suam fiduciam confirmabat, «dandogli mandato di portare a compimento tutti i lavori sopraelencati»; altero autem, die 15 iunii 1962, dabat «speciale mandato al Rev. Can. Basilio, nella sua qualità di Camerlengo e Procuratore Legale, del Capitolo, di contrarre un mutuo di L. 10.000.000 presso il Banco di S. Spirito, al fine di poter eseguire dei restauri nello stabile».

b) In consessu Capitulari dici 17 decembris 1962 Can. Basilius certius fecit Capitulum universam laborum summam pervenisse ad 19 miliones et dimidium, petitque a Canonicis ut subscriberent instantiam iam ab eo paratam, ut a S. Pontifice facultas daretur vendendi tabulam pictam a Batoni.

Hinc «sorpresa» et «disgusto» Canonicorum «meravigliati di aver oltrepassato gli otto milioni: i Canonici fanno osservare anche che Mons. Camerlengo aveva domandato il prestito dal Banco di S. Spirito e ciò a sua affermazione molto chiara, per pagare i 6 milioni alle Opere di Religione e completare i lavori ai quali ormai si era impegnato».

Canonici (praeter unum) instantiam subscripserunt «trovandosi ormai dinanzi al fatto compiuto di dover salvare l'onorabilità di un collega che ha creduto agire in buona fede a vantaggio del Capitolo».

c) Can. Basilius, variis allatis argumentis desumptis ex documentis ab eo exhibitis, asseverat se cum auctoritate ipsius Capituli fecisse omnia opera praestituta cum expensis ad hoc necessariis, «spendendo il meno possibile, ma compatibilmente con la loro completa e razionale esecuzione»; affirmat autem quod documentum a Canonicis subscriptum in consessu diei 17 decembris 1962 et S. Pontifici missum, «costituisce una solenne, formale, esplicita ed incondizionata ratifi-

ca legale, da parte del Capitolo, della legittimità dell'erogazione in lavori della spesa complessiva di 19.500.000».

d) Contra vero, Capitulum asserit Canonicum Basilium non habuisse facultatem excedendi summam 8 milionum, et, quod attinet ad documentum dici 17.XII.1962, «i Canonici (tranne uno) firmarono, ma non già per approvare le spese fatte illegalmente da Mons. Basilio contro la volontà del Capitolo, ma soltanto perché terrorizzati dalla sorpresa, si videro costretti ad autorizzare la vendita del quadro del Batoni per evitare incresciose conseguenze».

15. Quoad *responsabilitates* Canonici Basilii, ex supra dictis haec animadverti possunt:

1) Constat omnes expensas a Can. Basilio factas, adhibitas esse pro operibus initio praevius et pro alio opere restaurationis conclavis Archivi Capitularis, anno 1964; omnes denique, adhibitas esse pro aedibus Capituli.

2) Patrimonium Capituli certe pretio auctum exstitit supra 22 miliones Libellarum, quae pro restauratione expensae sunt. Etsi ergo, quod excludendum videtur, Rev. mus Can. Basilius limites mandati praetergressus esset, cum inde Capitulum ditius factum sit, iuxta quae in iure relata, qui sentit commodum et onus sentire debet (Reg. 55 in VI).

In causa «debitorum», ex iustitia et aequitate canonica exigi nequit a Can. Basilio ulla restitutio pecuniae, quam constat ex codice impensarum adhibitam esse in restaurandis aedibus Capituli et in augendis redditibus ipsius.

Constat enim rationum summam inter Can. Basilium et Capitulum esse compensatam.

Concludendum est igitur in merito causae, neutram partem teneri erga alteram debitis aut creditis.

16. Iudiciales expensas Capitulum reficere tenetur, ad normam can. 1910, § 1.

Quibus omnibus in iure et in facto sedulo perpensis, infrascripti Patres Cardinales pro Tribunali sedentes et solum Deum prae oculis habentes, Christi nomine invocato, propositis dubiis respondendum decreverunt: Ad primum et secundum, Negative, h. e. neque Canonicum Basilium neque Capitulum S.I. ullam summam alteri debere;

Ad tertium, provisum in primo.

Romae, in sede Supremi Tribunalis Signaturae Apostolicae, die 20 octobris 1973.

DINUS Card. STAFFA, *Praefectus et Ponens*; + ALOISIUS Card. TRAGLIA
+ PAULUS Card. MARELLA; AEGIDIUS Card. VAGNOZZI
ANTONIUS Card. SAMORÉ; ARTURUS Card. TABERA
PAULUS Card. BERTOLI; IACOBUS Card. VIOLARDO
HUMBERTUS Card. MOZZONI