

14. REMOVAL AND INCARDINATION,
DEFAMATION, FINANCIAL RIGHTS
AND DAMAGES OF A RELIGIOUS PRESBYTER

a) Decree of the *Congresso*, 28 February 2002*

Rev.dus X., Magister Theologiae et Licentiatius in Sacra Scriptura, die 20 maii 1955 natus, die 8 septembris 1981 vota perpetua sollemnia emisit in provincia B. X.Y.Z. et die 15 iunii 1982 B. presbyter ordinatus est.

169

Die 7 iunii 1994 exlaustratio ad annum, prorogata dein usque ad diem 30 augusti 1997, concessa est eidem sacerdoti, cui a die 1 octobris 1994 usque ad diem 31 augusti 1997 quaedam munera pastoralia C. committebantur. Ipse vero a die 1 februarii 1998 denuo nominatus est ad munus in archidioecesi C. adimplendum, scilicet ad munus « Aushilfepriester und Seelsorger der Versorgunsanstalt J. im Dekanat K. ».

* In the archives of the Apostolic Signatura, prot. no. 31547/00 CA (not previously published).

Sua ex parte, Congregatio IVC-SVA die 1 decembris 1998 Exc.mo Ordinario C. commisit « ut, pro suo arbitrio et conscientia, Oratori concedat indultum exclaustationis, durante experimenti tempore, deposita exteriori forma habitus religiosi et servatis ceteris servandis ad normam Can. 687 Codicis Iuris Canonici. Si forte, perdurante experimento, ab eodem Ordinario, praemonitis Superioribus, recusetur, statim ad claustra redire teneatur. Transacto vero praefato experimenti tempore, vel etiam prius, si definitive recipiatur, Orator ... maneat saecularizatus ideoque solutus a votis in Instituto emissis, ac ipso facto incardinatus in dioecesi C. ».

Rev.dus X. die 19 iulii 1999 frustra petiit incardinationem in archidioecesi et refert se hanc petitionem die 15 decembris eiusdem anni oretenus coram ipso Exc.mo Archiepiscopo renovasse.

Die 20 decembris 1999 idem sacerdos insuper apud directorem officii nummarii archidioecesis

institit ut sibi a die 1 ianuarii 2000 solveretur supplementum menstruum pro gubernatione domus (« Haushaltszulage ») et supplementum pro usu autoraedae (« Kilometergeld-Zuschuss »), atque petiit ut praefatus director exceptionaliter primum supplementum pro annis 1998-1999 et alterum a die 15 septembri 1998 concedere vellet.

Conviventia autem Rev.di X. cum Sororibus domui curae ... addictis sat difficilis evasit, adeo ut Rev.mus Vicarius generalis, de mandato Exc.mi Archiepiscopi, Rev.do X. litteris diei 19 ianuarii 2000 notificavit eius immediatam amotionem ab officio et a servitio pastoralis in archidioecesi C. « ex gravissimis rationibus », manentibus vero remuneratione usque ad finem mensis martii licentiaque commorandi in domo ... usque ad diem 15 februarii 2000.

Cuius decisionis revocationem die 23 ianuarii 2000 petiit Rev.dus X., qui epistola diei 30 ianuarii 2000 institit pro interventu auctoritativo ipsius Exc.mi Archiepiscopi ad controversiam « pacifice » solvendam, qua in epistola ipse quoque contendebat se ius habere ad reparationem bonae famae vi can. 1390 §§ 2-3.

Litteris vero diei 31 ianuarii 2000 Exc.mus Archiepiscopus reiecit Rev.di X. remonstratiorem, addens se ulterioribus eius instantiis non amplius responsurum esse.

170 Non deferbuit autem Rev.dus X., qui epistolis dierum 4 et 14 februarii 2000 ultra provocavit ad Exc.mum Archiepiscopum atque die 5 martii 2000 recursum hierarchicum instituit coram Congregatione pro Clericis, quae competentiae causa, Recurrente certiore facto, rem ad Congregationem IVC-SVA transmisit.

Quo in recursu haec praesertim petebantur: a) revocatio dimissionis e servitio archidioecesis C. et restitutio bonae famae; b) munus pastorale in eadem archidioecesi cum propria domo; c) quam primum incardinatio in ipsa; d) remuneratio a die 1 aprilis 2000 cum supplementis pro gubernatione domus et usu auto-raedae, quae supplementa—si fieri possit—etiam retroactiva essent, cum ipse Recurrens a duobus annis pro illis rebus curam ageret.

Congregatio IVC-SVA die 18 aprilis 2000, praesertim relate ad illas «gravissimas causas»,

opportunas ad rem exquisivit notitias, quae ab Exc.mo Archiepiscopo die 3 maii 2000 datae fuere.

Idem Dicasterium tunc epistola diei 5 iunii 2000 Exc.mum Praesulem invitavit ut saltem relate ad illas «gravissimas causas» declararetur non agi de rebus quae afficiant Rev.di X. bonam famam vel integritatem moralem. Qua re Ordinarius C. die 14 iunii 2000, iuxta Congregationis votum, supplementum ad decretum diei 19 ianuarii eiusdem anni edidit.

Interim Recurrens instantiis dierum 13 maii et 13 iunii 2000 apud Congregationem pro Clericis institit, quae rem iterum ad Congregationem IVC-SVA transmisit. Cessata enim remuneratione ex parte archidioecesis a die 1 aprilis 2000, Rev.dus X., nolens ad provinciam B. X.Y.Z. redire, in gravi difficultate oeconomica versatur, ob magna quoque debita contracta, sed Rev.mus Vicarius generalis C. epistola diei 7 iunii 2000 reiecit petitionem Rev.di X. ut sibi remuneratio inde a die 1 aprilis 2000 solveretur.

Congregatio IVC-SVA tandem litteris diei 7 iulii 2000 recursum reiecit, quam adversus decisionem Rev.dus X. die 5 augusti 2000 ad H.S.T. provocavit.

Concesso gratuito patrocinio atque Cl.ma Adv.ta C.D. ex officio deputata ad iura Rev.di Recurrentis defendenda, ipsa die 18 aprilis 2001 memoriale pro eo exhibuit. Sua ex parte Rev.dus E.F., Patronus Congregationis ad casum admissus, die 1 augusti 2001 respondit.

Interim ob illegitimam absentiam a domo religiosa ab Ordine suo dimissus est Rev.dus X., qui die 23 iulii 2001 accepit decretum confirmationis dimissionis a Congregatione IVC-SVA die 15 iunii 2001 latum, declarans se consentire, cum iam a die 1 octobris 1994 exclusive in archidioecesi C. operosus sit.

Exarato a Rev.mo Promotore Iustitiæ die 31 octobris 2001 voto pro rei veritate, ad quod uterque Patronus respondit, H.S.T. litteris diei 6 novembris 2001 Exc.mum Archiepiscopum in iudicium vocavit.

Cum autem eius responsio nondum pervenisset, infra-scriptus Cardinalis Praefectus in Congressu diei 20 decembris 2001 decrevit: « dilata ».

Die tandem 14 ianuarii 2002 Rev.mus Vicarius generalis C., nomine et mandato Exc.mi Archiepiscopi, H.S.T. certius fecit eum memoriale Rev.di Patroni Congregationis probare atque proprio Patrono renunciare.

Quibus omnibus praehabitis:

SUPREMUM SIGNATURAE
APOSTOLICAE TRIBUNAL

Perpenso quod:

A. *Relate ad quaestionem*
« amotionis et incardinationis »:

Quamvis Rev.dus X. aliter censere videatur, tempus experimenti de quo in can. 693 tantummodo die 1 decembris 1998 currere incepit.

Quia ipse interim definitive in archidioecesi C. receptus non erat, eius condicio ibidem exeunte mense ianuario 2000 adhuc erat precaria seu ad nutum, id est ad prudentem discretionem Exc.mi Archiepiscopi, ideoque sufficebat iusta causa sive ad eum removendum ab officio dioecesano (cf. cann. 193 §§ 3-4 et 682 § 2) sive ad

eum recusandum seu ad incardinationem denegandam (cf. can. 693). Patet autem ex actis causae nullimode probari defectum eiusmodi iustae causae, nam haudquaquam sermo fieri potest de causis decisionis inexistens, falsis, commenticiis vel omnino non congruentibus. Congregatio IVC-SVA praeterea recte animadvertit exceptionem xenophobiae et falsitatis relate ad rationes *ob quos* esse nimis genericam et non probatam.

Apparet etiam ex decisione diei 19 ianuarii 2000 Superiorem provincialem X.Y.Z. praemonitum fuisse de re, dum nullimode probatur verum ius Rev.di X. ut prius ad rem audiretur (cf. can. 50) et decisio a Congregatione IVC-SVA probata utcumque per illud supplementum ab Ordinariatu C. die 14 iunii 2000 emanatum motiva summarie exprimebat (cf. can. 51).

Servata quoque est aequitas canonica, quia Rev.do X. adhuc per duos ultiores menses remuneratio concessa est necnon licentia manendi per tres circiter hebdomadas

Quibus perspectis, liquet recursum contra dimissionem e servitio archidioecesis, cum consequenti denegata incardinatione, necnon contra amotionem ab officio quovis fundamento prorsus carere.

B. *Relate ad quaestionem « diffamationis »:*

Cum Rev.dus Recurrens conquestus esset de diffamatione ob clausulam « ex gravissimis causis » decisioni diei 19 ianuarii 2000 appositam, Congregatio IVC-SVA petiit ut declararetur non agi de rebus quae afficiant eius bonam famam vel integritatem moralem. Rev.mus Vicarius generalis C. tunc die 14 iunii 2000 supplementum edidit ad impugnatum decretum, Rev.do X. significans: « dass die Gründe für unsere Entscheidung schwerwiegend waren. Es handelt sich jedoch nicht um Verfehlungen, die Ihren guten Namen und Ihre moralische Integrität in Frage stellen ».

Congregatio in sua decisione diei 7 iulii 2000 censebat per illud supplementum satis provisum esse ad bonam famam Recurrentis tuendam.

Obicit autem Cl.ma Rev.di Recurrentis Patrona laesionem bonae famae ita reparatam non fuisse, quia « litterae diei 14 iunii

2000 solummodo Congregationi pro IVC et SVA et provinciae B. X.Y.Z. communicatae fuerunt, ideo non omnibus dicasteriis Curiae C., parochis, etc., quibus decretum diei 19 ianuarii 2000 notificatum fuit».

Decretum diei 19 ianuarii 2000 facto notificatum est Rev.do X., necnon «...». Supplementum vero diei 14 iunii 2000 solummodo Rev.do X., Congregationi IVC-SVA necnon gubernio provinciae B. X.Y.Z.

Quam ob rem expedire videtur, ad praecavendam ulteriorem hac de re controversiam, ut H.S.T. Exc.mum Archiepiscopum roget illud supplementum notificare omnibus personis et officiis, quibus decretum diei 19 ianuarii 2000 notificatum fuerit.

173 C. *Relate ad quaestionem « iurium oeconomicorum »:*

Rev.dus X. in recursu hierarchico ad Sanctam Sedem petiit

remunerationem a die 1 aprilis 2000 (seu post amotionem) cum supplementis pro gubernatione domus et usu autoraedae, quae supplementa—si fieri posset—etiam retroactiva essent, cum ipse a duobus annis pro illis rebus curam ageret. Ex actis vero nullibi apparet eum prius apud Exc.mum Archiepiscopum instituisse, quam ob rem deest praesuppositum ut Congregatio IVC-SVA de re videre deberet. Et facto illud Dicasterium in sua impugnata decisione diei 7 iulii 2000 de illis supplementis non egit. Recursus ad Congregationem, ceterum, extra terminum peremptorium oblatus fuit.

In recursu vero ad H.S.T. Recurrens vindicavit illa supplementa oeconomica a die 1 octobris 1994.

Reapse non intellegitur quonam iure ipse vindicare possit illa supplementa tamquam sibi ex iustitia debita, si antea eadem potius uti gratiam postulavit. Ceterum, cum Congregatio de his rebus non egerit, deest praesuppositum ut H.S.T. de re videat.

1. Here the official text lists eight specific persons and institutions.

Si tamen Recurrens insistere intendat, iure suo, si et quatenus, coram competenti tribunali iurisdictionis ordinariae utatur.

Instat vero Cl.ma Rev.di Recurrentis Patrona debita a Rev.do X. (sine licentia) contracta ab archidioecesi C. solvenda esse, cum Exc.mus Archiepiscopus promissis stare deberet. Iuxta Recurrentem enim die 5 maii 2000 conventus habitus est, in quo archidioecesis parata videretur ut ipsa mensae argentariae debita a Rev.do X. contracta solveret vel solvere adiuvaret in casu eius reditus ad provinciam B.

Quidquid est de asserta promissione, illud argumentum non tenet iam eo quod Rev.dus X. ad provinciam C. X.Y.Z. non rediit. Congregatio praeterea hac de re non egit, immo haec quaestio ei proposita non erat, et proinde etiam hoc in casu deest utcumque praesuppositum ut H.S.T. de re videat.

174

D. *Relate ad quaestionem « damnorum »:*

Petit tandem Cl.ma Rev.di X. Patrona ut ab H.S.T. « de reparatione damnorum iudicetur, eo sensu quo ab ipso recurrente

postulata fuit, nempe ut – statim ad incardinationem Rev. X. in archidioecesi perveniatur, – eique paroecia conferatur – et salarium iuxta eius petitionem solvetur ».

Eiusmodi vero petitio reparationis damnorum, attentis supra dictis, omnino non sustinetur.

Quibus omnibus sedulo examinatis et cribratis;

Viso art. 116 Normarum H.S.T. Specialium necnon animadverso quod controversiae in populo Dei quantum fieri potest praecavendae sint;

In Congressu coram infra-scripto Cardinali Praefecto die 28 februarii a. 2002 habito:

DECREVIT:

**Recursum non esse admit-
tendum et facto non admitti
ad disceptationem coram
Em.mis et Exc.mis H.S.T.
Iudicibus ad quaestiones
« amotionis et incardinatio-
nis », « iurium oeconomico-
rum » necnon « damnorum »
quod attinet, ob manifestum
defectum cuiusvis funda-
menti vel praesuppositi;**

Ad quaestionem vero « diffamationis » quod attinet, placere ut Exc.mus Archiepiscopus C. notificare curet supplementum diei 14 iunii 2000 iis omnibus cum quibus decretum diei 19 ianuarii 2000 communicatum sit, utque idem Exc.mus Praesul H.S.T. intra mensem documenta de peracta notificatione exhibeat, adeo ut ulterior controversia de re praecaveri possit.

Quod notificetur omnibus quorum interest, ad omnes iuris effectus.

Datum Romae e Sede Huius
Supremi Signaturae Apostolicae
Tribunalis die 28 februarii a. 2002.

Marius F. Card. POMPEDDA,
Praef.
+ Franciscus Xaverius SALERNO,
Secr.