

Supremo Tribunale della Segnatura Apostolica

Sentenza *coram* DAVINO – 21 giugno 1997

La rimozione di un parroco religioso

TESTO DELLA SENTENZA

Testo latino

Prot. n. 26944/96 CA

Omissis

I. FACTISPECIES

1. Rev.dus P.A., die 1 ianuarii 1994 ab Exc.mo Episcopo [...] nominatus est parochus ecclesiae S.A. in pago v.d. [...] intra fines dioeceseos [...]. Rev.dus Parochus haud paucas invenit difficultates et abusus in paroecia, praesertim quod attinet ad administrationem bonorum paroecialium. Ut videtur, provisiones parochi ad abusus cum adprobatione Exc.mi Episcopi corrigendos adversam interpretationem nactae sunt ex parte Superiorum religiosorum.

Iam die 24 septembris 1994 Superiores provinciae religiosae amotionem parochi proposuerunt Exc.mo Episcopo sive ob difficultates in communitate locali [...] sive ob adsertam neglegentiam in ministerio peragendo. Iterum, die 28 martii 1995 Rev.mus P. Provincialis easdem res denuntiavit Exc.mo Episcopo, qui tamen, investigatione peracta, declaravit eas nullum fundamentum habere. Die 19 decembris 1995 Exc.mus Episcopus, notitiis acceptis de imminente parochi amotione, Rev.mo P. Provinciali proposuit ut amotio differretur saltem post tempus "Nativitatis Domini" vel immo post Capitulum Provinciale intra trimestre celebrandum.

Attamen, litteris, die 26 decembris 1995 datis, Rev.mus [...] Provincialis P. A. communicavit: «...in data odierna il [...] provinciale ha deciso di trasferirti in altra sede con altri incarichi. Con il 31 dicembre p.v. considerati rimosso dall'ufficio di parroco».

Motiva amotionis ita significantur in praefatis litteris: «a) tuo atteggiamento di sistematica contrapposizione nei confronti dei Superiori della tua Provincia; b) la mancanza di comunione e di collaborazione con la tua [comunità]; c) la grave e palese controtestimonianza nella comunità parrocchiale».

2. Instantia diei 28 decembris 1995, P.A. certiore fecit Congregationem pro Institutis vitae consecratae et Societatibus vitae apostolicae de sua amotione et petiit interventum ex parte Congregationis. Frustra recursu ad competentem auctoritatem O.[...] instituto, R. P.A. instantia diei 25 ianuarii 1996 recursum hierarchicum interposuit apud Congregationem.

Litteris tandem, die 12 aprilis 1996 datis, Congregatio respondit: «Da un nuovo esame della situazione non risultano motivi che possano giustificare un intervento del Dicastero circa l'oggetto specifico del ricorso, cioè circa la rimozione dall'ufficio di parroco disposta a norma del can. 682 par. 2 dal suo legittimo Superiore...»

3. Instantia diei 24 aprilis 1996 provocavit R. P.A. ad hanc Signaturam Apostolicam, ac, post mensem fere, significavit obiectum recursus esse «la mia rimozione dalla parrocchia decretata dal P. Provinciale, successivamente confermata dal P. Generale e dalla Congregazione».

In Congressu diei 31 ianuarii 1997 decretum est recursum admittendum esse ad disceptationem et die 13 februarii 1997 ad dubii concordationem eventum

est sequenti formula: **«An constet de violatione legis in procedendo vel in decernendo relate ad decisionem confirmatam a Congregatione pro Institutis Vitae Consecratae et Societatibus Vitae Apostolicae die 12 aprilis 1996».**

Et hodie causa, iam discussa inter Cl.mos partium Patronos et Rev.mum Promotorem Iustitiae deputatum, decidenda Nobis proponitur iuxta concordatam dubii formulam.

II. IN IURE

4. Edicit can. 538, § 2: «Parochus qui est sodalis instituti religiosi ... ad normam can. 682, § 2 amovetur». Et in can. 1742, § 2 statuitur: «De parochis qui sunt sodales instituti religiosi..., servetur praescriptum can. 682, § 2».

Praefatus autem can. 682, § 2 recitat: «Religiosus ab officio commisso amoveri potest ad nutum sive auctoritatis committentis, monito Superiore religioso, sive Superioris, monito committente, non requisito alterius consensu».

Disciplina haec sat clara est. Sufficiat et haec animadvertere:

– Una hac vice loquitur Codex de actu qui «ad nutum» fieri potest.

– Est qui tenet: «La remoción del religioso basada en el c. 682 § 2 non requiere particulares motivos ni procedimientos, tal como está previsto con carácter general para esos actos (cfr. cc. 192-195). Los religiosos, en virtud de su profesión y en particular del voto de obediencia, están “ad nutum” tanto de la autoridad episcopal como de la religiosa» (Comentario exegético al Código de derecho canónico, II, 1996, p. 1737).

– Etiam si quis teneat rationem habendam esse de can. 193, § 3, res minime mutatur.

Remittit enim praefata norma rem ad iudicium eiusdem auctoritatis.

– In propatulo tamen est significationem adhibiti verbi «ad nutum» nullatenus innuere Superiorem «ad arbitrium» se gerere posse, quod et accidere posset ubi causae decisionis essent inesistentes, falsae, commenticiae vel omnino non congruentes.

Prudentis iudicis est apte discernere opportunitatem, utilitatem necnon prudentiam peractae decisionis ab istiusmodi illegitimitate ob rationes inesistentes, falsas, commenticias vel omnino non congruentes. Quod et maxime tenendum est cum quaestio huius generis apud hoc Supremum Tribunal agitur in Sectione quidem Altera. Etenim, uti iam enuntiatur in una Pittsburgensi., Prot. n. 25931/95 CA: «... obiectum examinis N.S.T. Sectionis Alterius esse legis violationem vel in procedendo, seu quod attinet ad elementa formalia actus administrativi, vel in decernendo, seu quod attinet ad elementa materialia **prout et quatenus a lege requisita**».

5. Ad rectam aestimationem factorum de quibus controvertitur et prae oculis habuisse iuvabit severum monitum Summi Pontificis in Adhortatione Apostolica Post-Synodali “Vita Consecrata”, nn. 41-42: «Reapse, suapte natura est Ecclesia mysterium communionis, “unitate Patris et Filii et Spiritus Sancti plebs coadunata”. Vita fraterna huius mysterii altitudinem et divitias referre vult, veluti humanum spatium se praebens quod Trinitas occupat, quae hoc modo in historia dona communionis propria trium divinarum Personarum producit.... Vita fraterna, quae veluti vita in amore participata habetur, signum est manifestum communionis ecclesialis» (AAS 88 [1996] 415).

III. IN FACTO

A. De legis violatione in procedendo

6. Ad assertas violationes legis in procedendo quod attinet, extra controversiam est nullam huiusmodi violationem legis patuisse nec Congregationem nec Superiores recurrentis. Abunde enim ostendunt acta procedendi rationem in iure statutam ad rem adamussim servatam esse, quae ratio, ceterum, sat simplex, uti adnotavimus ostenditur.

B. De legis violatione in decernendo

7. Procul dubia multa dici possent quod attinet ad circumstantias facti et ad factorum evolutionem; haec autem nostro subtrahantur iudicio quatenus tantum opportunitatem, utilitatem vel prudentiam decisionis impugnatae et non eius legitimitatem afficiunt.

8. Uti iam superius animadvertimus, Superior arbitrarie agit cum motus sit causis vel inexistentibus vel falsis vel commenticiis vel graviter haud congruentibus. His in casibus, quidquid sentire quis teneat de positivo iure, certo certius lex violatur naturalis vel saltem aequitas.

9. In casu tria adducuntur motiva translationis in aliam sedem et consequenter amotionis ab officio parochi: «a) tuo atteggiamento di sistematica contrapposizione nei confronti dei Superiori della tua Provincia; b) la mancanza di comunione e di collaborazione con la tua [comunità]; c) la grave e palese controtestimonianza nella comunità parrocchiale».

De his tribus nunc videndum est.

10. Statim dicendum est tertiam adductam amotionis causam, seu haud

clare definitam «controtestimonianza nella comunità parrocchiale», nullimode in casu sustineri.

Ad rem duopotissimum animadvertenda et clare statuenda sunt:

a) parochi ministerium primo et per se Episcopi auctoritati subest, cuius Episcopi prae aliis est iudicium proferre de idoneitate praestiti ministerii;

b) certo certius sollicitus esse debet parochus, qui insimul religiosus sit, de vinculo subiectionis erga Superiores instituti necnon de interna servanda disciplina, quod tamen minime Superiores habiles reddit iudicium proferendi de peracto parochi ministerio nulla habita ratione Episcopi aestimationis, multo minus contra ipsius Episcopi mentem.

In casu ad rem ita Exc.mus Episcopus [...] se exprimit: «Ripeto, pur con i suoi limiti, lo giudico ottimo parroco e già assai benemerito per quella comunità parrocchiale» (p. 126). Vel insuper: «Pur con le comuni umane manchevolezze, i rilievi ci sono risultati non rispondenti a verità: il che non ho mancato di far presente al Rev.mo Padre Provinciale» (p. 130; cfr. pp. 156 et 159).

Nec aliter Vicarius Generalis dioeceseos [...], qui asserit: «Non è quindi esistita una controtestimonianza di P.A., ma è esistita invece una continua opera di opposizione e denigrazione contro di lui» (118).

Fateri igitur cogimur adductam causam nullimodo veritati respondere ita ut, si unum esset amotionis motivum, hoc procul dubio secumferret gravem legis violationem.

Cum autem utile per inutile non vitietur, de duabus aliis causis dicendum est.

11. Prima et secunda causa quodammodo in unum conveniunt; de his igitur una simul agere possumus.

Prae primis dicendum est per se adductas a Superiore causas motivum constituere posse validum pro translatione religiosi ad aliam sedem et a motione a paroecia.

In casu, etiam prae oculis habita amplificatione, ex parte Superiorum, responsabilitatis recurrentis, quae amplificatio iam primo oculi ictu evidens apparet, negari nequit condicionem fraternitatis precariam se ostendere. Cum in hac lacrimabili historia decussentur officia et responsabilitates recurrentis, confratrum et Superiorum, haud facile est unum ab altero discernere.

Nostra quod stricte interest: utrum condicio haec fraternitatis legitima esse possit causa Superioris refutatae decisionis.

Se positis nunc aliorum responsabilitatibus, de quibus agere prohibemur, certo certius et recurrens, laudabilis, iterum dicimus, in conamine inventas deordinationes reparandi, immunis haud fuit non a culpa, quod non requiritur, sed a personali responsabilitate.

Et Episcopus qui, uti iam vidimus optime de recorrente praedicat, fateri et debuit: «L'impegno messo a risolvere problemi diversi e difficili, le difficoltà trovate, l'irruenza del suo generoso temperamento e lo stesso peso del sacro ministero furono causa di un cedimento della sua salute fisica (con un ricovero in ospedale) e della sua serenità psicologica: tutto questo forse fu la causa di atteggiamenti a volte duri lamentati dai suoi Superiori, confratelli

ed anche alcuni fedeli. Ritengo tuttavia abbia sempre agito con retta intenzione, convinto di compiere il suo dovere» (p. 90). Vel insuper: «D'altra parte non abbiamo neanche raccolta la denuncia del suo P. Provinciale che più volte lo avrebbe convocato invano per colloqui insieme al [Consiglio], al punto da doversi recare lui stesso, con tutta la sua Curia, a S. per incontrarlo e parlare con lui, che, anche allora, si sarebbe sottratto o non facendosi trovare o scappando via di casa per impedire il colloquio... Il suo caso mi mette sincera pena e non riesco a convincermi che le colpe siano state **tutte sempre e solo sue**; né che il suo allontanamento, soprattutto nei tempi e nei modi con cui è avvenuto, fosse la soluzione giusta; né che le ragioni a me addotte (la divisione della [comunità]) fossero le sole e le vere» (p. 91).

His in adiunctis ratus est Superior, intuitu recuperandae pacis in fraternitate et in Provincia, translationem recurrentis in aliam sedem et a motionem ab officio parochi discernere.

Quod et nulli obiectioni ex parte huius Supremi Fori obnoxium esse potest.

Nec valet opponere melius egisse Superior si et aliorum consideravisset responsabilitates et aliter quoad modum se gessisset, cum haec omnia factorum substantiam minime detorqueant nec legis violationem secumferant.

Nec diversimode cogitandum est de decisione Congregationis, quae apte discernit inter recursus obiectum, i.e. a motionem a paroecia, et graves difficultates in eadem solvendas, de quibus ad competentem Auctoritatem pertinet separatim providere.

12. Quae cum ita sint, omnibus in iure et in facto sedulo examinatis et

cribratis, Collegium Em.morum et Exc.morum Iudicum, pro Tribunali sedentes et solum Deum prae oculis habentes, Christi Nomine invocato, dubio proposito respondendum censuit uti respondet:

“In tuto posita huius Supremi Tribunalis competentia, non constare de violatione legis in procedendo vel in decernendo relate ad decisionem confirmatam a Congregatione pro Institutis vitae consecratae et Societatibus vitae apostolicae die 12 aprilis 1996».

Pro expensis retinetur summa apud arcam nummariam H.S.T. deposita. Ordo O.[...] Cl.mis Patronis Auctoritatis ecclesiasticae et recurrentis congruum solvat honorarium.

Ita pronuntiamus et statuimus, mandantes iis ad quos spectat, ut executioni tradant hanc Nostram definitivam sententiam.

Datum Romae, e sede Supremi Signaturae Apostolicae Tribunalis, die 21 iunii 1997.