

b) Decree of the *Congresso*, 12 September 1991*

128

Die 11 iunii 1989, Rev.dus P. A.B., sodalis professus a votis perpetuis in Provincia F. Societatis X., post monitiones canonicas dimissus est e Societate ob inobedientiam pervicacem legitimis praescriptis Superiorum in materia gravi, scilicet praeceptis ut idem sodalis K. relinqueret et

* In the archives of the Apostolic Signatura, prot. no. 21191/89 CA (not previously published).

in provinciam propriam rediret. Die 6 iulii 1989 Congregatio pro Institutis vitae consecratae et Societatibus vitae apostolicae ad normam can. 700 decretum dimissionis confirmavit. Die 23 iulii 1989 Rev.dus P. A.B. recurrit coram eadem Congregatione iuxta Responsum Pont. Comm. Cod. Iur. Can. Interpretando die 21 martii 1986 datum (AAS 78 [1986] 1323), asserens decretum dimissionis repugnare Sententiae definitivae a Signatura Apostolica die 23 ianuarii 1988 latae, qua prior dimissio eiusdem sodalis illegitima declarata erat. Sed die 10 novembris 1989 praedicta Congregatio remonstrationem reiecit, affirmans nullum dari nexum inter Sententiam citatam et novum decretum dimissionis approbatum.

Die 21 novembris 1989 Rev.dus P. A.B. provocavit ad hoc Supremum Tribunal. Eiusdem patronus, Cl.mus Q., die 25 maii 1990 memoriale exhibuit, in quo asserit: praeceptum cui non obtemperavit recurrens se ostendisse « prout simplicem manifestationem

6. CLD 12:398; CCLA, 1625.

Auctoritatis et ostentationem Potestatis, omni rationabili, gravi, declarato motivo expertem»; deficere motiva in decreto dimissionis quatenus id «ignorat veritatem rerum quod attinet ad vitam P. A.B. in K.»; erroneum in facto et in iure esse decretum Congregationis affirmantis: «nullum dari nexum inter praedictam sententiam Signaturae et recentius dimissionis decretum», sed—contra citatam affirmationem—in casu reapse haberi «bis in idem»; decretum confirmationis carere «claris vel saltem sufficientibus motivis decisionis».

Cl. mus R., Patronus pro Publica Administratione, cui memoriale pro recurrente die 25 septembris 1990 notificatum erat, memoriale suum die 9 octobris 1990 praesentavit. Exarato voto Rev. di Promotoris Iustitiae deputati, ad quod Patroni utriusque partis responderunt;

SUPREMUM SIGNATURAE APOSTOLICAE TRIBUNAL

129

Omnibus sedulo examini subiectis;

Attentis, circa votum oboedientiae in institutis vitae religiosae,

n. 14 Decreti *Perfectae Caritatis*, nn. 23-28 Exhort. Ap. *Evangelica testificatio*, necnon n. 219.1, Constitutionum Societatis X. anno 1983 approbatarum;

Considerato quod «quando oboedientia vel per nuncupatum votum religiosum vel per legem exigitur, ea praestanda est semper, dummodo Superior iura divina et naturalia non offendat et intra fines suae potestatis agat», quodque, etsi «rationes iubendi non vinculant ... intellectum subditi», eidem «tamen nefas est easdem suo iudicio subicere ut decernat ipse quid reapse sit agendum» (Supremum Signaturae Apostolicae Tribunal, Sententia definitiva diei 21 novembris 1981 c. Felici, Prot. N. 11439/79 C.A.);

Perspecto quod Sententia definitiva huius Supremi Tribunalis diei 23 ianuarii 1988, quamvis decernuerit priorem dimissionem Rev. di P. A.B. illegitimam fuisse in decernendo ob circumstantias quae deminuere potuerunt imputabilitatem eius inoboedientiae, eum tamen haud absolvit ab obligatione legitimis praeceptis Superiorum obtemperandi;

Considerato quod circumstantiae attenuantes, de quibus in

praefata Sententia definitiva, non amplius habentur, ita ut nunc non appareant motiva dubitandi de gravi imputabilitate inobedientiae Rev.di P. A.B., etenim :

- ad periculum dissolutionis Y. quod attinet, ipse sodalis epistulis dierum 13 iunii et 24 augusti 1988 Superiorem Generalem S.X. certiore fecit se a Y. iam anno 1984 se detraxisse, atque eandem associationem transformari in fundationem autonomam, in qua ipse nullam amplius partem formalem habet ;
- novum praeceptum redeundi in propriam provinciam nunc statuit terminum fere centum dierum ad idem exsequendum ;
- non exhibentur recentes «interventus Auctoritatum ecclesiasticarum, quae operam recurrentis opportunam in K.» considerant ;

130

Attento etiam can. 1321 ;

Considerato insuper quod :

- quaestio de opportunitate vel minus redditus sodalis in propriam provinciam a competentibus Auctoritatibus serio discussa et perpensa est ante et post monitiones canonicas datas, ideoque sermo fieri nequit de « ostentatione potestatis » in casu ;
- praescriptum can. 51 in decretis dierum 6 iulii et 10 novembris 1989 Congregationis competentis sedulo servatum est, nam motiva decisionis in iisdem summarie saltem expressa sunt ;
- praeterea iam non habetur vitium in procedendo, ob quod prior dimissio illegitima declarata est ;

In Congressu, coram infra-scripto Secretario vi facultatum specialium a Summo Pontifice concessarum, die 12 Septembris 1991 habito,

DECERNIT:

**Rekursus non admittitur ad
discepcionem coram
Em.mis et Exc.mis Iudici-
bus utpote manifeste fun-
damento carens.**

Et notificetur omnibus quo-
rum interest, ad omnes iuris
effectus.

Datum Romae, e sede Su-
premi Signaturae Apostolicae Tri-
bunalis, die 12 septembris 1991.

+ Zenon GROCHOLEWSKI,
Secr.
Vincentius CÁRCEL ORTÍ,
Canc.

DECREES:

**The recourse is not admit-
ted to discussion before
the Cardinal and Bishop
Judges inasmuch as it
manifestly lacks founda-
tion.**

And let the notification be
made to all interested parties for
all the effects of law.

Given at Rome from the seat
of the Supreme Tribunal of the
Apostolic Signatura on 12 Sep-
tember 1991.

+ Zenon GROCHOLEWSKI,
Secretary
Vicente CÁRCEL ORTÍ,
Chancellor