

IV

ORGANI DI COMPOSIZIONE DELLE CONTROVERSIE PER IL SOSTENTAMENTO DEL CLERO — Salerno - 1° marzo 1988 - *Pres. e Rel. Teranova* - T. c. Ist. Interdioc. s.c. di Salerno, Campagna, Acerno, Amalfi e Cava dei Tirreni.

I

1. — In causa de qua supra, infra-scriptus huius Signaturae Apostolica Cardinalis Praefectus circa recursum propositum adversus decisionem Congregationis pro Clericis diei 16 februarii 1989, in Congressu diei 23 novembris 1990 habito, decrevit: « Recursus, cum de facto respiciat normam generalem a

Conferentia Episcoporum Italiae latam, coram hac Signatura Apostolica proponi nequit ».

Cl.mus Patrous recurrentium adversus hoc decretum, quo patefatus recursus reiectus est, intra terminos iure statutos, provocavit ad Ed.mos et Exc.mos Patres Iudices.

Idem Patronus in instantia diei 25 martii 1991 ad rem asserit: « L'oggetto

di questo giudizio è e rimane soltanto il decreto della Sacra Congregazione per il Clero conforme al decreto dell'Istituto interdiocesano di alcune Diocesi del Meridione, sul presupposto che essi decreti hanno applicato un regolamento contrario ad una legge indubbiamente superiore... Questo Supremo Tribunale è dunque chiamato non a dichiarare *principaliter*, e cioè *erga omnes*, la irritualità e la invalidità di una norma regolamentare della C.E.I., ma soltanto *in casu*, cioè nel caso specifico... » (Summ., p. 113).

2. — Dubium examinandum in casu est hoc: « An confirmanda sit praefata decisio huius Signaturae Apostolicae, in Congressu diei 23 novembris 1990 lata ».

3. — Re et praesertim rationibus motivi in impugnato decreto adductis sedulo examini subiectis;

Attento quod reapse in casu coram hac Signatura Apostolica decisio a competenti Congregatione confirmata impugnatur eo quod in dubium vocatur legitimatas normae generalis a Conferentia Episcoporum ad rem altae et a Sancta Sede recognitae; impugnatur enim, quamvis tantum in casu specifico: « la irritualità e la invalidità di una norma regolamentare della C.E.I. »;

Cum haec Signatura Apostolica solummodo cognoscat de recursibus adversus actus amministrativo *singulares*, sive a Discasteriis Curiae Romanae latos sive ab ipsis probatos;

Cumque proinde ad hoc Supremum Forum non pertineat videre de obiecto, ad ...

Remissione facta ad reliqua argumenta in impugnato Decreto diei 23 novembris 1990 exposita.

4. — Patres Em.mi et Exc.mi, pro tribunali sedentes ac solum Deum prae oculis habentes, Christi nomine invocato, proposito dubio respoondendum esse censuerunt, uti respondent:

Affirmative, seu confirmari decisionem huius Signaturae Apostolicae in Congressu diei 23 novembris 1990 latam.

Quoad expensas, iam provisum est per summam a recurrentibus in arca huius Supremi Fori depositam.

Ita pronuntiamus et statuimus, mandantes iis ad quos spectat, ut executioni tradant hoc Nostrum Definitivum Decretum.

Datum Romae, e sede Supremi Signaturae Apostolicae Tribunalis, die 26 iunii 1991.

II

Reverendo don Vincenzo T., con ricorso in data 13 giugno 1988 avverso il decreto, emesso in data 16 marzo 1988 dai Vescovi delle Diocesi raggruppate nell'I.I.S.C. della Provincia Salernitana, la Signoria Vostra chiedeva che questo Dicastero si pronunciasse in merito alla presunta illegittimità:

1) *del provvedimento dell'I.I.S.C. di Salerno (Mod.CO)*, emesso nei suoi riguardi, per avere l'Istituto computato in base alla Delibera della C.E.I. n. 44, 1, lett. b), da Lei giudicata inattendibile, anche lo stipendio da Lei percepito dallo Stato per l'insegnamento di disciplina diversa dalla Religione (Storia e Filosofia), ai fini del calcolo della integrazione eventualmente dovuta sulla misura di remunerazione a Lei spettante;

2) *del decreto dei Vescovi del 16 marzo 1988*, per avere questi respinto con esso il suo ricorso, invece di sentenziare la non applicabilità della surriferita delibera C.E.I., n. 44, a motivo della sua illegittimità;