

C. PARISHES AND SACRED PLACES



20. ACTIVE LEGITIMATION FOR MAKING HIERARCHICAL RECOURSE IN A CAUSE REGARDING THE DEMOLITION OF A CHURCH

a) Decree of the *Congresso*, 22 August 1987*

Die 28 iunii 1985, « Consilium
pro servanda ecclesia paroeciali
S.E. » in civitate A. constitutum,
recursum exhibuit huic Supremo
Tribunali Signaturae Apostolicae
adversus decisionem Em.mi Archi-
episcopi X., expresse permissam
litteris Congregationis pro Clericis
diei 25 aprilis 1985, prot. n. 176011/
I, qua statuta est demolitio praefa-
tae ecclesiae.

225

Interim suspensa execu-
tione decisionis impugnatae,
infrascriptus Cardinalis Praefectus
invitavit partes ad constituendos
sibi patronos.

* In the archives of the Apostolic Signatura, prot. no. 17447/85 CA (not previously published).

Iisdem constitutis, Adv.tus B.C., patronus partis recurrentis, die 24 ianuarii 1986, petiit ut recursus ad disceputationem admitteretur.

Adv.tus D.E., patronus Publicae Administrationis, die 13 februarii 1986, exceptionem proposuit ob defectum capacitatis iuridicae et legitimitatis activae partis recurrentis.

Tunc Adv.tus C., invitatus ab hoc Supremo Tribunali ut «peculiari modo ea in lucem ponat quae legitimitatem activam recurrentis respiciunt», die 9 aprilis 1986 ad rem proprium memoriale exhibuit.

Interea, hoc Supremum Tribunal in Congressu diei 18 aprilis 1986, perpensis deductionibus expositis a partium Patronis et considerato voto a Rev.mo Promotore Iustitiae exarato, decrevit: «suspendatur executio impugnae decisionis et consequenter demolitio ecclesiae S.E. in urbe A. usque dum definitiva decisio super recursu ab hoc Supremo Tribunali lata fuerit».

Attenta gravitate quaestionis de legitimatione activa recurrentis, hoc Supremum Tribunal, die 11 iulii 1986, votum exquisivi

circa eandem quaestionem a Pontificia Commissione Codici Iuris Canonici authentice interpretando.

Eadem Commissio dubio proposito «Utrum christifidelium coetus, personalitatis iuridicae, immo et recognitionis de qua in can. 299, §3 expers, legitimationem activam habeat ad recursum hierarchicum proponendum adversus decretum proprii Episcopi dioecessani», die 29 aprilis 1987 respondit «*Negative*, qua coetus; *Affirmative*, qua singuli christifideles, sive singillatim sive coniunctim agentes; dummodo revera gravamen passi sint. In aestimatione autem huius gravaminis, iudex congrua discretionaltate gaudeat oportet».

Haec Signatura Apostolica, praefatum responsum cum patronis partium communicavit et Adv.tum B.C. invitavit ut idem demonstraret gravamen quod unusquisque ex recurrentium passus esset ob decisionem impugnatam necnon gravitatem eiusdem gravaminis: et hoc ut de interesse ad actionem exercendam constaret.

Memoriali Adv.ti C., circa hanc quaestionem respondit Patronus Publicae Administrationis et dein Rev.mus Promotor Iustitiae

votum ad rem scripsit. Notificatione eiusdem voti Promotoris Iustitiæ accepta, uterque Patronus respondit, et diversis argumentationibus praemissis, oppositas conclusiones proposuit.

SUPREMUM SIGNATURAE
APOSTOLICAE TRIBUNAL

227 Visis cann. 1737, §1; 1445, §2
CIC et art. 106 Const. Ap. *Regimini
Ecclesiae universae*;

Considerata praedicta declaratione Pontificiae Commissionis Codicis Iuris Canonici authentice interpretando diei 29 aprilis 1987;

attento quod:

- Recursus propositus est a «Consilio pro servanda ecclesia paroeciali S.E. in urbe A.», non vero a singulis fidelibus, nec singillatim nec coniunctim agentibus;
- Praedictus coetus personalitatis iuridicae, immo et recognitionis de qua in can. 299, §3, expers est;
- Circa instantiam Patroni partis recurrentis diei 4

iunii 1987, quatenus in eadem Adv. C. declarat se nunc agere velle etiam nomine singulorum fidelium, quorum nomina exhibet, animadvertendum est: a) eadem instantia extra terminos proposita est, b) apud Congregationem pro Clericis quaestio pertractata fuit utpote proposita a praedicto Consilio et non utpote proposita a singulis fidelibus, c) haec Signatura definire nequit recursus adversus decreta administrativa Ordinariorum nisi praecesserit recursus ad competentem Congregationem Curiae Romanae, quod, in casu, relate ad singulos fideles, non verificatur, d) immo Adv.to C. mandatum procuratorium datum est non a singulis fidelibus sed a praefato coetu;

- Animadvertendo, insuper, quod ab Adv.to C. nullimode demonstratum est gravamen, a singulis fidelibus passum, quod

momentum habere possit iuxta praedictam responsionem Pontificiae Commissionis Codici Iuris Canonici authentice interpretando; idem enim Advocatus fere nihil aliud ad rem dicere potest nisi quod aliqui fidelium adscripti fuerunt parociae S.E.;

in Congressu coram infra-scripto Cardinali Praefecto, die 22 augusti 1987, habito, decrevit:

Rekursus a Consilio pro servanda ecclesia paroeciali S.E. in civitate A., die 28 iunii 1985, exhibitus, considerari nequit, ob defectum legitimationis activae ex parte consilii recurrentis.

Neque considerari potest, in casu, recursus quatenus a singulis fidelibus propositus.

Datum Romae, e sede Supremi Signaturae Apostolicae Tribunalis, die 22 augusti 1987.

Aurelius Card. SABATTANI,
Praef.
+ Zenon GROCHOLEWSKI,
Secr.